

## SYLABUS – OPIS ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU

### I. Informacje ogólne

1.	Nazwa zajęć/przedmiotu:	<b>Bioetyka</b>
2.	Nazwa zajęć/przedmiotu w języku angielskim	<b>Bioethics</b>
3.	Kod zajęć/przedmiotu:	<b>12-DDS14</b>
4.	Rodzaj zajęć/przedmiotu (obowiązkowy lub fakultatywny):	obowiązkowy
5.	Kierunek studiów:	<b>dialog i doradztwo społeczne</b>
6.	Poziom studiów (I lub II stopień, jednolite studia magisterskie):	<b>I stopień</b>
7.	Profil studiów (ogólnoakademicki / praktyczny):	ogólnoakademicki
8.	Rok studiów (jeśli obowiązuje):	<b>2</b>
9.	Rodzaje zajęć i liczba godzin (np.: 15 h W, 30 h ĆW):	<b>20 h W; 10 h Ćw</b>
10.	Liczba punktów ECTS:	<b>2</b>
11.	Imię, nazwisko, tytuł / stopień naukowy, adres e-mail prowadzącego zajęcia:	Ks. dr Adam Sikora, sikoraks@amu.edu.pl
12.	Język wykładowy:	polski
13.	Zajęcia / przedmiot prowadzone zdalnie (e-learning) (tak [częściowo/w całości] / nie):	Obecnie nie przewiduje się możliwości b-learningu

### II. Informacje szczegółowe

#### 1. Cele zajęć/przedmiotu:

- wskazanie natury bioetyki jako dyscypliny nauki
- zapoznanie ze współczesną doktryną Kościoła w zakresie bioetyki
- rozwinięcie umiejętności postrzegania problemów bioetycznych, dokonywania ich analizy i formułowania postulatu (normy)
- przygotowanie do właściwej interpretacji zjawisk z zakresu nauk biomedycznych

#### 2. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych (jeśli obowiązują):

Nie ma formalnie weryfikowanych wymagań; uczestniczą wszyscy studenci danego roku

#### 3. Efekty uczenia się (EU) dla zajęć i odniesienie do efektów uczenia się (EK) dla kierunku studiów:

Symbol EU dla zajęć/przedmiotu	Po zakończeniu zajęć i potwierdzeniu osiągnięcia EU student/ka:	Symbole EK dla kierunku studiów
01	Posługuje się właściwą metodą interpretowania problemu	DiDS_W01; DiDS_U01; DiDS_K01
02	Rozumie i wyjaśnia podstawowe kwestie bioetyczne w oparciu o myśl teologiczno-biblijną	DiDS_W02; DiDS_U03; DiDS_U08
03	Stosuje i prawidłowo interpretuje najważniejsze dokumenty Kościoła	DiDS_W03; DiDS_W04;
04	Wyjaśnia historyczny wymiar problemów; ich względną zmienność i ponadczasowość norm	DiDS_W08; DiDS_W05; DiDS_U02
05	Korzysta ze źródeł literaturowych	DiDS_W03; DiDS_W08
06	Stosuje zasady dialogu i zrozumienia dla odmiennych poglądów	DiDS_W07; DiDS_U04; DiDS_K04

4. Treści programowe zapewniające uzyskanie efektów uczenia się (EU) z odniesieniem do odpowiednich efektów uczenia się (EU) dla zajęć/przedmiotu

Treści programowe dla zajęć/przedmiotu:	Symbol EU dla zajęć/przedmiotu
<b>wykład</b>	
Powstanie bioetyki	01
Systemy etyczne w bioetyce	02, 05
Prawodawstwo a bioetyka	03; 04
Zagadnienia związane z początkiem ludzkiego życia	03; 05
Problemy moralne związane z życiem, zdrowiem, zagrożeniami i terapią	03, 05; 06
Działania o charakterze eksperymentalnym wobec człowieka	01, 02, 06
Cierpienie, choroba i śmierć	03; 05, 06,
<b>Ćwiczenia</b>	
Historyczny wymiar bioetyki	01; 02
Personalizm - antropologiczne zaplecze bioetyki	02; 04; 06
Moralne kryteria oceny działań biomedycznych	02; 03; 05
Bioetyka w kontekście prawodawstwa	04; 05; 06
Konflikty moralne; klauzula sumienia	02; 06
Status embrionu i działania wobec niego	03; 05; 06
Moralno-prawne uwarunkowania transplantologii	03; 04; 05
Walka z bólem - działania w stanach terminalnych	03; 04; 05

5. Zalecana literatura:

- Bioetyka personalistyczna, red. T. Biesaga, Kraków 2006.
- Bołoz W., Życie w ludzkich rękach, Warszawa 1997.
- Etyka w medycynie. Ujęcie interdyscyplinarne, red. M.A. Monge, Warszawa 2012.
- Kornas S., Współczesne eksperymenty medyczne w ocenie etyki katolickiej, Częstochowa 1986
- Olejnik S., Etyka lekarska, Katowice 1994.
- Styczeń T. Człowiek darem. Na marginesie Jana Pawła II „teologii ciała”, „Znak” 34/1982/5, ss. 339-362.
- Ślipko T., Granice życia, Kraków 1994.
- Troska T., Moralność życia cielesnego, Poznań, 1999.
- Warzeszak S. Przyjąć życie. Bioetyka w obronie człowieka, Niepokalanów 2008.
- Wróbel J. Człowiek i medycyna, Kraków 1999.
- Życie – dar nienaruszalny. Wokół encykliki Evangelium vitae, red. A. Młotek i T. Reroń, Wrocław 1995.

### III. Informacje dodatkowe

1. Metody i formy prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych EU (proszę wskazać z proponowanych metod właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne)

Metody i formy prowadzenia zajęć	X
Wykład z prezentacją multimedialną wybranych zagadnień	X
Wykład konwersatoryjny	
Wykład problemowy	
Dyskusja	
Praca z tekstem	
Metoda analizy przypadków	
Uczenie problemowe (Problem-based learning)	
Gra dydaktyczna/symulacyjna	
Rozwiązywanie zadań (np.: obliczeniowych, artystycznych, praktycznych)	
Metoda ćwiczeniowa	X
Metoda laboratoryjna	
Metoda badawcza (dociekania naukowego)	
Metoda warsztatowa	
Metoda projektu	
Pokaz i obserwacja	
Demonstracje dźwiękowe i/lub video	
Metody aktywizujące (np.: „burza mózgów”, technika analizy SWOT, technika drzewka decyzyjnego, metoda „kuli śniegowej”, konstruowanie „map myśli”)	
Praca w grupach	
Inne (jakie?) -	
...	

2. Sposoby oceniania stopnia osiągnięcia EU (proszę wskazać z proponowanych sposobów właściwe dla danego EU lub/i zaproponować inne)

Sposoby oceniania	Symbole EU dla zajęć/przedmiotu					
	01	02	03	04	05	06
Egzamin pisemny						
Egzamin ustny						
Egzamin z „otwartą książką”						
Kolokwium pisemne						
Kolokwium ustne	X	X	X	X	X	X
Test						
Projekt						
Esej						
Raport						
Prezentacja multimedialna						
Egzamin praktyczny (obserwacja wykonawstwa)						
Portfolio						
Inne (jakie?) -						
...						

3. Nakład pracy studenta i punkty ECTS

Forma aktywności		Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem		30
Praca własna studenta*	Przygotowanie do zajęć	10
	Czytanie wskazanej literatury	10
	Przygotowanie pracy pisemnej, raportu, prezentacji, demonstracji, itp.	
	Przygotowanie projektu	
	Przygotowanie pracy semestralnej	
	Przygotowanie do egzaminu / zaliczenia	10
	Inne (jakie?) -	
...		
SUMA GODZIN		60
LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU		2

\* proszę wskazać z proponowanych przykładów pracy własnej studenta właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne

4. Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM:

bardzo dobry (bdb; 5,0):  
dobry plus (+db; 4,5):  
dobry (db; 4,0):  
dostateczny plus (+dst; 3,5):  
dostateczny (dst; 3,0):  
niedostateczny (ndst; 2,0):

- 5,0 – znakomita wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne określone w efektach kształcenia tego modułu
- 4,5 – bardzo dobra wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne określone w efektach kształcenia tego modułu
- 4,0 – dobra wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne określone w efektach kształcenia tego modułu
- 3,5 – zadowalająca wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne, ale ze znacznymi niedociągnięciami określone w efektach kształcenia tego modułu
- 3,0 – zadowalająca wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne, ale z licznymi błędami określone w efektach kształcenia tego modułu
- 2,0 – niezadowalająca wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne określone w efektach kształcenia tego modułu