

## **Sprawozdanie z analizy raportu z badania jakości kształcenia przeprowadzonego w okresie od 30.04 do 30.06.2019**

10. Edycja badania jakości kształcenia przeprowadzonego na Uniwersytecie  
im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
Wydział Teologiczny

### **1. Nauczyciele akademicki**

Ankieta została przeprowadzona wśród pracowników dydaktycznych i naukowo-dydaktycznych UAM. W badaniu wzięło udział 42 pracowników naukowo-dydaktycznych Wydziału Teologicznego, co stanowi 84%. Widać wyraźnie tendencję wzrostową od roku 2010/2011. W większości byli to pracownicy zatrudnieni na etacie od 10 do 20 lat; realizujący pensum dydaktyczne, w 85% realizujący to pensum na Wydziale Teologicznym UAM. Należy zatem podkreślić wzrost zainteresowania badaniem jakości kształcenia przez pracowników naukowo-dydaktycznych Wydziału Teologicznego UAM (dalej: WT).

#### **a. Ogólna ocena uczelni**

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku studiów wyniosła 4,27, co stanowi wzrost od roku 2010/2011 o 0,27 oraz spadek w porównaniu do roku 2013/2014 (najwyższa ocena w badanym okresie) o 0,21. Nauczyciele akademicki bardzo wysoko oceniają jakość kształcenia w jednostce: 32% bardzo dobrze; 64% dobrze. Należy tutaj zauważyć, że zasadniczo jest to samoocena ankietowanych. Ponadto 78% ankietowanych uważa, że w stosunku do poprzedniego roku jakość nauczani się poprawiła. Stąd należy stwierdzić, że opinia pracowników naukowo-dydaktycznych o poziomie jakości kształcenia na WT jest bardzo dobra.

#### **b. Organizacja dydaktyki**

Powiązanie programów studiów z badaniami naukowymi ocenia dobrze i raczej dobrze 82% badanych. Możliwość zgłaszania własnego przedmiotu do programu studiów ocenia dobrze i bardzo dobrze 77% badanych. Równomierne obciążenie pracowników zajęciami dydaktycznymi ocenia dobrze i bardzo dobrze 82% ankietowanych. Możliwość okresowej koncentracji na pracy naukowej ocenia dobrze i bardzo dobrze 63% badanych. Przy wysokich ocenach różnych faktorów organizacji dydaktyki dość słabo wypada ocena możliwości okresowej koncentracji na pracy naukowej. Średnio i raczej źle ocenia tę możliwość 37% badanych. Analiza godzin zajęć dydaktycznych nauczycieli akademickich WT wskazuje na duże obciążenie dydaktyką, co może wpływać na możliwości koncentracji tylko na pracy naukowej.

#### **c. Badania naukowe a proces dydaktyczny**

Nauczyciele akademicki oceniają swoje kompetencje wysoko. Tylko 5% oceniła je średnio. Pozostałe 95% dobrze lub bardzo dobrze. Jakość prezentacji/dyskusji na forum zakładu jest też, zdaniem badanych, zadowolająca, choć znacząco niższa. 68% oceniła te dyskusje dobrze lub bardzo dobrze, ale prawie 30% średnio lub raczej źle. Równie wysokie oceny otrzymało zaangażowanie nauczycieli akademickich w pracę dydaktyczną – 86%. Znacznie gorzej nauczyciele akademicki ocenili zaangażowanie studentów w proces kształcenia. Tylko 14%

oceniło to zaangażowanie jako bardzo dobre, podczas gdy 50% średnio. Podobnie oceniono poziom wiedzy studentów. 41% uważa, że ten poziom jest średni lub raczej zły. Analiza powyższych wyników wskazuje na to, iż nauczyciele akademicy postrzegają trudności w procesie jakości kształcenia raczej po stronie studentek i studentów, ich zaangażowania oraz poziomu wiedzy.

#### d. Ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce

Wsparcie UAM w podnoszeniu kwalifikacji dydaktycznych i zawodowych oceniono dobrze (bardzo dobrze i raczej dobrze 82%). W równym procencie bardzo dobrze i raczej dobrze oceniono system hospitacji i kontroli jakości prowadzonych zajęć w jednostce. Znacznie niższe oceny otrzymały system nagradzania najlepszych dydaktyków oraz wpływ ankiet oceniających zajęcia na poprawę jakości tych zajęć. W pierwszym przypadku 31% ankietowanych oceniła ten faktor średnio, źle i bardzo źle; a w drugim aż 42% dała takie oceny, przy czym tylko 5% uznało, że system nagradzania i ankiety wpływają bardzo dobrze na jakość kształcenia.

#### e. Warunki pracy

Bardzo dobrze oceniają nauczyciele akademicy warunki pracy na WT. Wszystkie faktory zostały tutaj ocenione dobrze lub bardzo dobrze: od 82% - funkcjonalność strony internetowej WT do 100% - funkcjonowanie systemu USOS.

#### f. Administracja

Praca administracji w jednostce uzyskała ocenę bardzo dobrą i raczej dobrą – 95%, a administracja ogólnouczelniana 100%.

#### Podsumowanie i wnioski:

Nauczyciele akademicy WT dostrzegają wartość badania jakości kształcenia na UAM. Świadczy o tym rosnący z roku na rok odsetek udziału w tych badaniach. Elementami, które wzbudzają najwięcej zastrzeżeń są system nagradzania najlepszych dydaktyków, system ewaluacji zajęć oraz możliwość czasowej koncentracji tylko na pracy naukowej. Te obszary powinny stać się przedmiotem analiz odpowiednich gremiów wydziałowych (Zespołu dziekańskiego, Rady dziekańskiej, Rady naukowej dyscypliny). Istotnym elementem wpływającym na jakość kształcenia jest także pomoc studentom w ich rozwoju naukowym poprzez animację ich zaangażowania w proces dydaktyczny.

## 2. Doktoranci

Analizowany raport dotyczy wyników dziesiątej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM. Badanie przeprowadzono w okresie od 30.04 do 30.06.2019 r. wśród doktorantów studiujących w trybie stacjonarnym. W ankiecie wzięło udział 6 z 12 doktorantów, co stanowi 50% uprawnionych.

#### a. Ogólna ocena uczelni

Ogólna średnia ocena jakości kształcenia na kierunku spadła z 4,25 w roku 2015/2016 do 3,50 w roku akademickim 2018/2019. Nikt z ankietowanych nie dostrzegł poprawy jakości kształcenia. Chęć ponownego wyboru tych samych studiów doktoranckich zadeklarowało 60% respondentów.

#### b. Program studiów

Dostosowanie treści wykładów ogólnouczelnianych do poziomu III stopnia studiów oceniono: 33% raczej dobrze i 50% raczej źle i bardzo źle. Kwestię zajęć wydziałowych 34% ankietowanych oceniał o dobrze i tyleż samo źle. Elastyczności i indywidualizacji programu SD nikt nie ocenił bardzo dobrze i dobrze. Dominowały oceny źle i raczej źle – 66%. Podobnie przeważająco negatywne oceny uzyskały takie faktory jak: szkolenia, kursy, zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – 50% bardzo źle; zajęcia rozwijające warsztat badacza – 33% bardzo źle; szkolenia, kursy rozwijające umiejętności i kompetencje z języka obcego – 33% bardzo źle.

#### c. Organizacja studiowania

Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów oceniono: 17% bardzo dobrze, 50% bardzo źle; dopasowanie terminów zajęć SD i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków 17% bardzo dobrze, 50% bardzo źle. Możliwość prezentacji i dyskusji dotyczącej postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu uzyskało 50% ocen bardzo dobrych, 17% bardzo złych.

#### d. Wykładowcy

Kompetencje nauczycieli prowadzących zajęcia dla doktorantów zostały ocenione bardzo dobrze i raczej dobrze. Podobnie wsparcie ze strony nauczycieli akademickich czy opiekuna naukowego – 83% bardzo dobrze, 17% bardzo źle.

#### e. Rekrutacja na SD oraz system przyznawania wsparcia materialnego

Wiele zastrzeżeń mają doktoranci odnośnie do trafności kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji na SD. 33% oceniła te kryteria bardzo źle. Procedury rekrutacyjne dla 50% ankietowanych są właściwe. Wsparcie materialne jest oceniane raczej średnio, a jeszcze słabiej możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych publikacji/udziału w konferencjach naukowych. Raczej źle i źle oceniło ten element 50% respondentów.

#### f. Warunki studiowania

Warunki studiowania oceniane są przez doktorantów pozytywnie oprócz następujących elementów: dostępności specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych – 50% raczej źle i bardzo źle; dostosowania budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami – 50% raczej źle i bardzo źle; możliwości dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – 34% raczej źle i bardzo źle.

#### g. Administracja

O działalności Samorządu Doktorantów połowa ankietowanych nie ma zdania. Działanie administracji na różnych szczeblach 2/3 badanych ocenia dobrze; 1/3 źle.

#### Podsumowanie i wnioski

Studenci studiów doktoranckich są w wielu punktach ankiety dotyczącej badania jakości kształcenia dość krytyczni. Stąd istnieje konieczność podjęcia dialogu z doktorantami w celu przewycięzania wskazanych niedostatków w jakości kształcenia. Zadanie to zlecono kierownikowi studiów doktoranckich.

### 3. Studenci

Badanie przeprowadzono w okresie od 30.04 do 30.06.2019 r. W badaniu wzięło udział 28% osób studiujących na WT.

#### a. Ogólna ocena uczelni

W ocenie studentów niestacjonarnych jakość kształcenia zyskuje 4,31 co w porównaniu z poprzednimi badaniami ukazuje tendencję wzrostową. 23% ankietowanych stwierdziła, że jakość kształcenia pod pewnymi względami się poprawiła, pod innymi pogorszyła. 18% wskazało na to, że jakość raczej lub zdecydowanie się pogorszyła. 100% ankietowanych wybrałoby ponownie UAM jako uczelnię do studiowania, 91% wybrałoby obecny kierunek, na którym studiuje.

#### b. Program studiów

Ponad połowa badanych – 55% nie ma zdania na temat możliwości uczestnictwa w badaniach naukowych. Możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych oceniło bardzo dobrze i raczej dobrze 63% ankietowanych. Słabiej oceniono liczbę punktów ECTS przypisanych do przedmiotów – 55% raczej źle. Oferta zajęć do wyboru budzi też sporo zastrzeżeń. 36% ocenia ją raczej źle i bardzo źle. Jako powód podana została niewłaściwy dobór tematyki oraz prowadzących.

#### c. Jakość zajęć i metody oceniania

Zarówno sposób prowadzenia zajęć jak i metody oraz sprawiedliwość sposobu oceniania badani ocenili pozytywnie – 63% bardzo dobrze i raczej dobrze. Poziom merytoryczny zajęć nie budzi także większych zastrzeżeń, choć 36% badanych ocenia go jako średni. Dobrze oceniane są także zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne – 63%. Osoby, które negatywnie oceniły ofertę zajęć rozwijających umiejętności praktyczne jako powody takiej oceny wskazały zbyt małą liczbę zajęć rozwijających umiejętności praktyczne, nieodpowiedni dobór prowadzących zajęcia oraz nieodpowiedni sposób prowadzenia zajęć.

#### d. Nauczyciele akademicki

Kompetencje nauczycieli akademickich zostały ocenione wysoko. Dotyczy to zarówno kompetencji merytorycznych – 81% badanych oceniło jako bardzo dobre i raczej dobre, jak i kompetencji dydaktycznych – 72% ankietowanych oceniło jako bardzo dobre i raczej dobre. Niemniej w ocenie kompetencji dydaktycznych pojawiła się grupa studiujących – 9%, która uznała kompetencje dydaktyczne jako raczej złe. Przy ocenie kompetencji merytorycznych tego rodzaju oceny się nie pojawiły. Duży odsetek badanych – 91% uważa, że relacja nauczycieli akademickich do studentów jest bardzo dobra lub raczej dobra. Jednak przy ocenie równego traktowania studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację odsetek ocen bardzo dobrze i raczej dobrze spada do 72%. Podobny odsetek – 71% ocenia w ten sposób zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach). Zastanawia duży odsetek badanych – 36%, którzy na pytanie o wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej odpowiedzieli „nie wiem”. Studiujący na WT cenią nauczycieli akademickich głównie za: profesjonalizm i zaangażowanie, odpowiedni poziom merytoryczny zajęć i indywidualne podejście do studenta. Najsłabsze strony nauczycieli akademickich to: słaby dobór odpowiednich, kreatywnych angażujących studenta

metod kształcenia, odpowiednia atmosfera na zajęciach oraz niezbyt starannie dobrane materiały dydaktyczne.

#### e. Warunki i organizacja studiowania

Osoby studiujące oceniają kwestie związane z organizacją i warunkami studiowania pozytywnie. Uwagi dotyczą dostosowania organizacji studiowania do osób z niepełnosprawnościami. Pozytywnie jest oceniana także praca dziekanatu. Działalność samorządu studenckiego dla 55% ankietowanych jest nieznaną.

#### Podsumowanie i wnioski

Osoby studiujące na WT najlepiej oceniły: liczebność grup zajęciowych, wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej oraz stosunek nauczycieli do studentów. Najsłabsze oceny sformułowały w odniesieniu do: wyposażenia sal, pracowni, laboratoriów, możliwości uczestnictwa w badaniach naukowych, dostosowania procesu kształcenia do osób z niepełnosprawnościami. Analiza raportu wskazuje na wiele ważnych elementów, które należy uwzględnić w dalszym kształtowaniu odpowiedniej jakości kształcenia na WT. Zostały one sformułowane w podsumowaniach poszczególnych części.

Analizę raportu sporządził



ks. prof. UAM dr hab. Mieczysław Polak