

Sprawozdanie z analizy raportu z badania jakości kształcenia przeprowadzonego w okresie od 1.07 do 30.09.2020

11. Edycja badania jakości kształcenia przeprowadzonego przez UAM.

1. Studenci studiów stacjonarnych

W ankiecie udział wzięło 36 studentów ze 154 co stanowi 23% studiujących na kierunku dialog i doradztwo społeczne. Większym zainteresowaniem badanie cieszyło się pośród studentów studiów I stopnia. Średnia ocen uczestników ankiety to w większości od 4,01 do 4,51 i więcej.

a. Ocena ogólna uczelni

Studenci ocenili uczelnię na 3,83. Jakość kształcenia na kierunku w większości oceniono jak dobrą i bardzo dobrą (razem 70%). Zmiany w jakości kształcenia nie dostrzegło 56% badanych a 14% dostrzegło część zmian pozytywnych a część negatywnych. 22% respondentów nie dostrzegło zmian. 72% studentów wybrałoby UAM ponownie, 53% studentów wybrałoby ponownie ten sam kierunek. W uzasadnieniu odmowy wybrania tej samej uczelni ponownie na pierwszym miejscu pojawił się powód: perspektywa pracy po studiach, na drugim konstrukcja programu i kadra dydaktyczna. W uzasadnieniu odmowy ponownego wybrania tego samego kierunku na pierwszym miejscu jakość nauczania, na drugim konstrukcja programu studiów, oferta dydaktyczna i perspektywa pracy po studiach, na trzecim miejscu warunki studiowania (administracja, infrastruktura, wyposażenie), na czwartym dobór metod nauczania, kadra dydaktyczna i motywy osobiste (zmiana zainteresowań, odległość od domu itd.)

b. Program studiów

Możliwość uczestniczenia w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej) oceniono bardzo różnorodnie z tendencją do oceny „nie wiem” (36%), co pokazuje, że studenci nie są wystarczająco poinformowani albo nie interesuje ich taka możliwość. Możliwość uczestniczenia w praktykach zawodowych została również w 47% oceniona jako „nie wiem”. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów została również oceniona różnorodnie z tendencją do „średnio” (36%). Na drugim stopniu studiów zostało oceniona jako „bardzo źle” w 33%. Przydatność zajęć w przyszłej pracy oceniono dobrze i bardzo dobrze (razem 53%). Ocena oferty zajęć do wyboru oceniona została różnorodnie z akcentem na „średnio” (33%). W uzasadnieniu negatywnej oceny programu studiów na pierwszym miejscu wymieniono niewłaściwie dobraną tematykę zajęć/nieatrakcyjna oferta, na drugim miejscu brak powiązania z przedmiotami kierunkowymi, na trzecim zbyt mała liczba zajęć do wyboru, na czwartym nieodpowiedni wybór wykładowców, na piątym ograniczona liczba miejsc w grupie, na szóstym nieuruchamianie przedmiotu z powodu braku odpowiedniej liczby osób, pokrywające się terminy zajęć, brak przedmiotów rozwijających umiejętności miękkie/kompetencje społeczne.

c. Jakość zajęć i metody oceniania

Sposób prowadzenia zajęć został oceniony raczej dobrze (47%) i średnio (36%). Poziom merytoryczny zajęć oceniono raczej dobrze (58%) i średnio (25%). Sprawiedliwość oceniania

została oceniona raczej dobrze (39%), bardzo dobrze (31%). Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne zostały ocenione różnorodnie z przeważającą liczbą ocen średnio (33%) i raczej dobrze (28%). W uzasadnieniu negatywnych ocen oferty zajęć rozwijających umiejętności praktyczne pojawiła się na pierwszym miejscu zbyt mała liczba zajęć rozwijających umiejętności praktyczne, nieodpowiedni sposób prowadzenia zajęć rozwijających umiejętności praktyczne, na trzecim niewystarczające wyposażenie sal i nieodpowiedni dobór prowadzących zajęcia.

d. Nauczyciele akademicy

Studenci ocenili kompetencje nauczycieli akademickich jako raczej dobre (42%) i bardzo dobre (36%). Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich zostały ocenione jako raczej dobre (53%) i średnie (22%). Stosunek nauczycieli do studentów został oceniony jako bardzo dobry (31%) i raczej dobry (58%). Równe traktowanie studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności oceniono bardzo dobrze (53%) i raczej dobrze (25%). Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną oceniono: raczej dobrze (42%) i bardzo dobrze oraz średnio (25%). Wsparcie opiekuna pracy dyplomowej w 53% jako „nie wiem” (najwyraźniej uczestnikami byli studenci pierwszego roku pierwszego stopnia). Na drugim stopniu to wsparcie jest głównie określane jako średnie (44%). Studenci zapytani o to za jakie cechy cenią wykładowców na pierwszym miejscu umieścili kompetencje i dużą wiedzę wykładowcy. Najmniej cenili starannie dobrane materiały dydaktyczne.

e. Warunki/organizacja studiowania

Wyposażenie i zasoby biblioteczne zostały ocenione w 31% jako „nie wiem”, co pokazuje, że studenci nie korzystają z biblioteki. Pozostałe oceny są różnorodne z przewagą „raczej dobrze”. Funkcjonowanie systemu USOS otrzymało ocenę raczej dobrą (47%) i bardzo dobrą (28%). Dostępność komputerów i internetu oceniono raczej dobrze (28%) i średnio (31%). Wyposażenie sal otrzymało ocenę 36% średnio, 25% raczej dobrze. Funkcjonalność strony internetowej wydziału studenci ocenili raczej dobrze (47%) i średnio (33%). Harmonogram dzienny i tygodniowy studenci ocenili raczej dobrze (31%) i średnio (25%). Dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami oceniono bardzo źle (28%) i średnio (31%). Możliwość dostosowania organizacji studiów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami otrzymała w 47% ocenę „nie wiem”. Liczebność grup zajęciowych oceniona została w 44% bardzo dobrze i w 38% raczej dobrze.

f. Mobilność/umiędzynarodowienie studiów

Możliwość uczestniczenia w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami) nie jest znana przez 28% studentów. 17% ocenia ją „raczej dobrze” i 17% ocenia ją „bardzo źle”. Możliwość korzystania z programu Erasmus+ nie jest znana 28% respondentów, 22% oceniło ją raczej dobrze, 17% bardzo dobrze. Możliwość korzystania z programu MOST nie jest znana 67% studentów, wśród pozostałych aż 14% ocenia ją jako „bardzo źle”. Wsparcie wydziałowego koordynatora programu Erasmus+ nie jest znane 58% respondentów, pozostali w 14% uważają je za bardzo dobre a w 11% za bardzo złe. Wsparcie wydziałowego koordynatora programu MOST nie jest znane 72% studentów, pozostali w 11% określają je jako bardzo złe, w 6% jako średnie i w 6% jako raczej dobre.

g. Dziekan, dziekanat, samorząd studentów

Pracę dziekanatu respondenci ocenili raczej dobrze (42%) i bardzo dobrze (22%). Działalność Samorządu Studenckiego otrzymała następujące notowania: bardzo dobrze (39%) i raczej dobrze (19%). 17% studentów nie ma wiadomości na temat działania Samorządu studenckiego.

Podsumowanie i wnioski

Najwyżej studenci studiów stacjonarnych na kierunku dialog i doradztwo społeczne ocenili liczebność grup zajęciowych, a na drugim miejscu równe traktowanie studentów. Najniższe oceny uzyskało dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami i możliwość korzystania z programu MOST (jednocześnie najwięcej osób wybrało odpowiedź „nie wiem”). Wśród kategorii najlepiej oceniono nauczycieli akademickich a najgorzej umiędzynarodowienie studiów. Należałoby zatem rozwinąć akcję informacyjną na temat programów MOST i Erasmus+ oraz udoskonalić infrastrukturę budynku dostosowując ją do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Drugim postulatem jest rozszerzenie oferty zajęć w języku obcym, co też wiąże się z umiędzynarodowieniem, a co uzyskało bardzo niskie noty.

Analizę raportu sporządził

ks. dr Jacek Zjawin

