

Sprawozdanie z analizy raportu z badania jakości kształcenia przeprowadzonego w okresie od 1.06 do 19.07.2021

Analizy raportu dokonała Rada Programowa Kierunku Teologia na zebraniu 31.01.2022. Poszczególni członkowie RP dokonali wstępnej analizy części raportu, którą w syntetycznej formie przedstawili na zebraniu RP.

Wydział Teologiczny

(kierunki: teologia oraz dialog i doradztwo społeczne)

Sprawozdanie przedstawia wyniki przeprowadzonych ankiet grupując razem odpowiedzi pozytywne (bardzo dobrze, dobrze) i negatywne (bardzo źle, źle); nie bierze się pod uwagę ocen pośrednich i odpowiedzi nie wiem (z wyjątkiem kilku symptomatycznych przypadków).

1. **Frekwencja** – 15% (66 studentów z 455 wszystkich st. stacjonarnych WT)
2. Średnia ocen w poprzednim roku: +3,5-4 – 2%; +4-4,5 – 39%, +4,5 – 48%

I. Ogólna ocena kierunku: spadek z 4,17 w 2016/17 na 3,91 2020/21

- a) Jakość kształcenia: 27% - bdb; 41% - db; 27% - dst; 5% - ndst
- b) Zmiana w stos. do roku ubiegłego 20% - lepiej; 8% - gorzej
- c) Powtórny wybór UAM: 70% - tak, 6% - nie
- d) Powtórny wybór kierunku: 71% - tak; 12% - nie
- e) Dlaczego inny kierunek: perspektywy pracy po studiach, mot. osobiste

II. Program studiów

- a) Możliwość udziału w badaniach naukowych 20/16 (positive/negative)
- b) Możliwość udziału w praktykach zawodowych 45/8
- c) Możliwość zajęć w j. obcym (nie lektorat) 29/21 (38 – nie wie)
- d) Przydatność zajęć dla przyszłej pracy 56/11
- e) Oferta zajęć do wyboru 40/23

III. Jakość zajęć

- a) Dostosowanie form pracy zdalnej do treści 59/15
- b) Przydatność materiałów dydaktycznych 63/13
- c) Poziom merytoryczny zajęć: 65/12
- d) Sposób prowadzenia zajęć 48/13
- e) Efektywność uczenia się w trybie zdalnym 35/29 (36 – średnio)
- f) Możliwość interakcji z prowadzącym zajęcia zdalne 61/10
- g) Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne 41/29

Dlaczego negatywna ocena tych zajęć: nieodpowiedni sposób prowadzenie; zbyt mała liczba tego typu zajęć.

IV. Metody oceniania

- a) Podanie warunków egz. i zal. na początku semestru 82/8
- b) Dostosowanie form egz./zal. do zajęć w trybie zdalnym 76/8
- c) Stosowanie przyjętych kryteriów oceniania 82/3

V. Kształcenie językowe

- a) Oferta lektoratów 41/13 (32 – nie wiem)
- b) Dobór przez nauczyciela technik nauczania 47/16

- c) Przyrost własnych kompetencji językowych 46/14 (21-śr., 18-nie wiem)

VI. Nauczyciele akademicy

- a) Kompetencje merytoryczne 71/13
- b) Kompetencje dydaktyczne 52/9
- c) Stosunek nauczycieli do studentów 74/8
- d) Równe traktowanie 82/2-4

VII. Warunki/organizacja studiowania

- a) Szkolenia przygotowujące studentów do nauki zdalnej 24/23 (17- śr.)
- b) Funkcjonowanie USOS 65/9
- c) Funkcjonalność INTRANETU UAM 29/3 (61- nie wiem)
- d) Możliwość dostosowania studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 19/0 (80 – nie wiem)
- e) Możliwość dostosowania studiowania do potrzeb osób z ciężkimi skutkami COVID-19 36/0 (61- nie wiem)
- f) Liczebność grup zajęciowych 74/3

VIII. Organizacja kształcenia zdalnego

- a) Co było największym problemem: brak kontaktu bezpośredniego (61); niska motywacja do nauki (58); ograniczenia techniczne (38)
- b) Co było pomocne: możliwość nauki w dogodnym dla siebie czasie (66); dostępność materiałów dydaktycznych w postaci cyfrowej (55); egz./zal. w formie zdalnej (45)

IX. Dziekan, BOS, samorząd

- a) Wsparcie ze strony BOS 68/5
- b) Wsparcie opiekuna roku 38/11 (44 – nie wiem)
- c) Wsparcie samorządu studenckiego 24/12 (59- nie wiem)
- d) Wsparcie psychologiczne oferowane przez UAM 11/9 (82-nie wiem)

PODSUMOWANIE

Najwyżej (powyżej 4) ocenione zostały następujące elementy:

- wsparcie opiekuna pracy dyplomowej
- dostosowanie narzędzi kształcenia zdalnego do osób z niepełnosprawnościami
- równe traktowanie
- liczebność grup zajęciowych
- zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną
- możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych
- wsparcie pracowników BOS
- wsparcie prodziekana ds. studenckich
- stosowanie podanych kryteriów oceniania
- podanie zasad zaliczenia i egzaminu na początku semestru

Najniższą ocenę (poniżej 3) otrzymała kategoria „szkolenia przygotowujące studentów do nauki zdalnej”.

Ponadto **niską ocenę** (poniżej 3,5) uzyskały następujące kategorie:

- dobór technik nauczania

- wsparcie psychologiczne ze strony uczelni
- wsparcie samorządu studenckiego
- możliwość uczestnictwa w zajęciach w j. obcym
- efektywność uczenia się w trybie zdalnym
- zajęcia praktyczne
- możliwości uczestnictwa w badaniach naukowych

Sporządził i przedstawił ks. prof. UAM dr hab. Maciej Olczyk

Teologia Studia niestacjonarne

- Udział wzięło 8 studentów z 67 studiujących co stanowi 13%;
- Średnia ocen z egzaminów dla 72% badanych od 4,01 i powyżej;
- Ogólna ocena jakości kształcenia wyniosła 3,89, czyli była wyższa o jedną setną od roku poprzedniego, ale o 0,68 niższa niż roku 2016/17;
- Na pytanie dot. zmiany jakości kształcenie w stosunku do poprzedniego roku akademickiego (2019/2021) najczęściej bo 33% odpowiedziało pod pewnym względem lepiej, pod innym gorzej, ale 11 % stwierdziło, że się pogorszyło i zdecydowanie poprawiło;
- Ocena ogólna UAM: 62% powtórnie wybrałoby uczelnię, zaś 12% ankietowanych odpowiedziało nie wiem;
- Na pytanie o wybór kierunku 75% powtórnie wybrałoby, brak negatywnych odpowiedzi, ale 25% ankietowanych nie było zdecydowanych;
- Powody powyższych decyzji 100% wskazało na jakość nauczania UAM oraz kadre dydaktyczną.

II. Program studiów

- możliwość uczestnictwa w badania 88 % odpowiedziało nie wiem; 12% raczej źle;
- możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych 62% ankietowanych odpowiedziało nie wiem, 25 % raczej dobre i 12 % dobrze;
- możliwość uczestnictwa w zajęciach w językach obcych 75% ankietowanych odpowiedziało nie wiem, po 12% bardzo źle i raczej dobrze;
- punkty ECTS - 50% ankietowanych odpowiedziało raczej dobrze, zaś po 25% raczej dobrze i raczej źle;

- przydatność prowadzonych zajęć 25% ankietowanych odpowiedziało bdb, 50% raczej dobrze brak negatywnych odpowiedzi, 12 % nie wiem;
- oferta zajęć do wyboru 25% ankietowanych odpowiedziało raczej dobre, 62% średnio i 12% raczej źle;
- na pytanie o niskie oceny 100% ankietowanych odpowiedziało odpowiedziało zbyt małe powiazanie z przedmiotami kierunkowymi i nietrakcyjna oferta - UWAGA nie wiadomo, czy 100 procent dotyczy 12%, którzy na poprzednie pytanie odpowiedziało raczej źle.

III. Jakość zajęć

- praca zdalna - 25% ankietowanych odpowiedziało bdb, 38% raczej dobrze, 38% średnio;
- przydatność materiałów dydaktycznych 50% ankietowanych odpowiedziało bdb, 38% raczej dobrze 12% raczej źle;
- poziom merytoryczny zajęć: 12% ankietowanych odpowiedziało bdb, 62% raczej dobrze po 12% średnio i raczej źle;
- sposób prowadzenia zajęć: 25% ankietowanych odpowiedziało bdb, 25% raczej dobrze, 38% średnio, 12% raczej źle - odpowiedzi na to pytanie pokrywają się mniej więcej z poprzednimi odpowiedziami;
- efektywność uczenia zdalnego – odpowiedzi taki same jak na poprzednie pytanie;
- możliwość interakcji z prowadzącym ok. 50% ankietowanych odpowiedziało dobre (12 bdb i 38% raczej dobre), 38% średnio i 12% raczej źle;
- rozwój umiejętności praktycznych 12% ankietowanych odpowiedziało bdb, 25% raczej dobrze 50% średnio ALE 12% bardzo źle;
- co zdecydowało o negatywnych ocenach (nie wiadomo ile osób odpowiedziało), ale wszyscy: niedostosowany do oczekiwań dobór prowadzących zajęcia i nieodpowiedni sposób prowadzenia zajęć rozwijających umiejętności praktyczne.

IV. Metody oceniania

- warunki zaliczeń na początku semestru 88 % ankietowanych odpowiedziało wskazało najwyższe odpowiedzi, brak negatywnych;
- dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w trybie zdalnym 61% ankietowanych odpowiedziało wybrało dwie najwyższe noty i średnio 38%;
- dostosowanie form egzaminów i zaliczeń, w trybie zdalnym 50% ankietowanych odpowiedziało bdb, 38% db, ALE 12% raczej źle.

V. Kształcenie językowe

- oferta językowa 75% ankietowanych odpowiedziało nie wiem, po 12% średnio i raczej źle;
- sposób rekrutacji testy 80% ankietowanych odpowiedziało nie wiem, 12% średnio;
- dobór prze n-la technik nauczania 38% ankietowanych odpowiedziało bdb po 23% raczej dobrze i średnio, brak negatywnych ocen;
- Dobór materiałów dydaktycznych 75% ankietowanych odpowiedziało najwyższe noty (25-50 bdb-db) brak negatywnych odpowiedzi;
- dostosowanie treści do poziomu grupy brak negatywnych odpowiedzi 38% ankietowanych odpowiedziało bdb, 12% dobrze;
- elastyczność tygodniowego harmonogramu zajęć po 12% ankietowanych odpowiedziało 4 poziomy od najwyższej noty do raczej źle ALE 50% nie wie
- dostępność materiałów 38% ankietowanych odpowiedziało raczej dobrze i 25% średnio;
- dostępność konsultacji 50% ankietowanych odpowiedziało bdb i db (12%-38%) ale raczej źle 25%;
- przyrost własnych kompetencji po 12% ankietowanych odpowiedziało dobrze i raczej źle, a 75% nie wie.

VI. Nauczyciele

- kompetencje merytoryczne 12% ankietowanych odpowiedziało bdb, 75% raczej dobrze 38% średnio;
- kompetencje dydaktyczne 12% ankietowanych odpowiedziało bdb, 50% raczej db, 38% średnio;
- stosunek n-li do studentów 38% ankietowanych odpowiedziało bdb, 50% dobrze; 12% średnio, brak negatywnych;
- równe traktowanie studentów 82% ankietowanych odpowiedziało bdb, 25% dobrze;
- zaangażowanie n-li w pracę dydaktyczną 38% ankietowanych odpowiedziało bdb, 50% dobrze; brak negatywnych;
- wsparcie opiekuna / kierownika pracy dyplomowej roku 12% ankietowanych odpowiedziało bdb, 38% dobrze; 50% nie wiem.

VII. Organizacja studiowania

- szkolenie do nauki zdalnej 50% ankietowanych odpowiedziało brak zdania, 12% bardzo źle, 12% raczej źle, i raczej dobrze 25%, brak najwyższych not;
- funkcjonalność Teams i Moodle, 12% ankietowanych odpowiedziało bardzo źle, 71% bdb i db (25-50)
- dostępność zasobów bibliotecznych 62% ankietowanych odpowiedziało raczej dobrze 2% średnio;
- USOS funkcjonalność 75% ankietowanych odpowiedziało bdb i db (25-50)
- strona wydziałowa 75% ankietowanych odpowiedziało jw.;
- Intranet studenci 75% ankietowanych odpowiedziało nie wiem, po 12% bdb i db;
- organizacja zjazdów 50% ankietowanych odpowiedziało db i bdb (12-38) 12% raczej źle;
- dostosowanie narzędzi kształcenia zdalnego dla osób z niepełnosprawnościami 100% ankietowanych odpowiedziało nie wiem;
- dostosowanie organizacji studiowania dla osób po COVID-19 12% ankietowanych odpowiedziało raczej dobrze, reszta nie wiem
- wielkość grup zajęciowych 88% ankietowanych odpowiedziało db bdb (38 i 50).

VIII. Organizacja nauczania zdalnego - problemy

- 67% ankietowanych odpowiedziało miało ograniczenia techniczne;
- 56% ankietowanych odpowiedziało - brak kontaktu bezpośredniego;
- 33% ankietowanych odpowiedziało - słaba motywacja do nauki;
- 22% ankietowanych odpowiedziało zbyt duży nakład pracy;
- po 11% ankietowanych odpowiedziało problem z egzaminami.

Organizacja nauczania zdalnego - największa pomoc lub korzyść

- 62% ankietowanych odpowiedziało dostępność materiałów dydaktycznych w postaci cyfrowej;
- 50% ankietowanych odpowiedziało - egzaminy w formie zdalnej;
- 38% ankietowanych odpowiedziało - możliwość nauki w dogodnym dla siebie czasie;
- 12% ankietowanych odpowiedziało - wykorzystanie platformy, odpowiedni kontakt z prowadzącym

IX. Dziekan, BOS, Samorząd Studentów

BOS 38% ankietowanych odpowiedziało nie wiem, pozostali ankietowani wskazali ceny dobre i bdb

Wsparcie opiekuna roku 88% ankietowanych odpowiedziało nie wiem, 12% bardzo źle;

Samorząd 100% ankietowanych odpowiedziało nie wiem

Wsparcie psychologiczne 100 ankietowanych odpowiedziało nie wiem.

Sporządziła i przedstawiła prof. UAM dr hab. Jolanta Kurosz

Analizie poddano również **Raport z badania jakości kształcenia** przeprowadzonego wśród **nauczycieli akademickich** w roku akademickim 2020/2021

Frekwencja

W badaniu wzięło udział 22%* ogółu pracowników dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych

WT 54% potem War 41, WPiK 36%

12% pracuje powyżej 360 godzin

15% pracuje powyżej 271 godzin

45% 181-270 godzin

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

Coraz wyższa ocena jakości kształcenia

Ocena uczenia w jednostce – dobra i bardzo dobra 90%

W stosunku do roku ubiegłego zmiana jakości kształcenia na tle pozostałych lat: rok temu ocena była gorsza niż 2 lata wcześniej, w tym roku lepiej niż w ubiegłym

W porównaniu z ubiegłymi latami nieznacznie (o 5%) wzrósł odsetek nauczycieli akademickich, którzy dostrzegają zarówno pozytywne zmiany jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego, jak i w ocenie których nastąpiło pogorszenie tej jakości. Jednak nadal osób pozytywnie oceniających zmiany jest dwa razy więcej (34%) niż tych, których ocena jest negatywna.

II. ORGANIZACJA DYDAKTYKI

Powiązanie programów zajęć / studiów z prowadzonymi aktualnie badaniami naukowymi w Jednostce - 70% dobrze oceniana

Możliwość zgłaszania własnego przedmiotu 70% dobrze oceniana

Możliwość okresowej koncentracji na pracy naukowej lub dydaktyce 40 % dobrze oceniana – czyli mało pozytywnych ocen

III. BADANIA NAUKOWE I PROCES DYDAKTYCZNY

Poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli akademickich w jednostce 90% dobrze oceniana

Jakość prezentacji / dyskusji naukowych na forum zakładu – 80% dobrze oceniana

Poziom wiedzy studentów – raczej wartości środkowe

Najwyżej ocenianymi aspektami kategorii "Badania naukowe i proces dydaktyczny" były te związane

z pracą nauczycieli akademickich: poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli akademickich w jednostce, jakość prezentacji / dyskusji naukowych na forum zakładu / katedry lub instytutu, zaangażowanie nauczycieli akademickich w jednostce w pracę dydaktyczną. Wszystkie te elementy

uzyskały średnią ocenę powyżej 4, co odpowiada ocenie "raczej dobrze".

Najniżej oceniono poziom

wiedzy studentów – średnia ocena bliska 3, co odpowiada opisowej ocenie "średnio".

IV. EWALUACJA I POPRAWA JAKOŚCI DYDAKTYKI W JEDNOSTCE

W kategorii "Ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce" nauczyciele akademicy najwyżej ocenili wsparcie UAM w podnoszeniu kwalifikacji dydaktycznych i zawodowych – 63% ankietowanych ocenia ten element dobrze lub bardzo dobrze, średnia ocen 3,80.

Najniżej sklasyfikowany, podobnie jak w latach ubiegłych, jest system nagradzania najlepszych dydaktyków, który otrzymał pozytywne oceny od 41% nauczycieli. Średnia ocen przy tym pytaniu wynosi 3,20.

Wpływ ankiet oceniających zajęcia na poprawę jakości tych zajęć 40% dobrze i bardzo dobrze – czyli raczej słaby wpływ

V. WARUNKI PRACY I ADMINISTRACJA

W kategorii "Warunki pracy i administracja" we wszystkich ocenianych aspektach średnia ocen

oscylowała wokół 4,00, co odpowiada ocenie opisowej „raczej dobrze”. Najlepiej postrzeganym elementem jest praca prodziekana ds. studenckich.

Również wysoko notowana ze średnią ocen 4,48, jest praca administracji w jednostce.

Najniżej nauczyciele akademicy ocenili kwestię liczebności grup studenckich. Tylko 65%

osób ankietowanych uważa, że ten element jest na poziomie dobrym lub bardzo dobrym.

Funkcjonowanie systemu USOS – 86 % dobrze i b. dobrze

VI. KSZTAŁCENIE W TRYBIE ZDALNYM - CZĘŚĆ I

Nauczyciele akademicy najwyżej ocenili funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle oraz własne kompetencje dydaktyczne w zakresie wykorzystywania narzędzi do kształcenia zdalnego.

Zacząco niższe oceny aspektu efektywności kształcenia w trybie zdalnym (średnia ocen 3,33) oraz zaangażowania studentów w proces kształcenia zdalnego (ze średnią 3,23). W odróżnieniu od pozostałych elementów, które otrzymały od 65 do 87% ocen dobrych lub bardzo dobrych.

Wysoko także ocenione kursy przygotowawcze do prowadzenia zajęć zdalnie – 80% dobrze oceniona

VII. KSZTAŁCENIE W TRYBIE ZDALNYM - CZĘŚĆ II

Większość nauczycieli akademickich - prawie trzy czwarte - zaznaczyła odpowiedź "zdecydowanie tak" lub "raczej tak" przy ocenie wykorzystania elementów kształcenia zdalnego podczas prowadzenia wykładów.

Jako drugą formę zajęć, podczas której najchętniej wykorzystano by elementy kształcenia zdalnego respondenci wskazali seminaria.

Najmniej liczna grupa zadeklarowała chęć wykorzystania elementów kształcenia zdalnego w prowadzeniu ćwiczeń / konwersatoriów – blisko połowa respondentów nie przewiduje takich elementów dla tej formy zajęć.

PODSUMOWANIE

Z analizy wszystkich ocenianych w ankiecie elementów wynika, że nauczyciele akademicy najwyżej cenią pracę prodziekana ds. studenckich w swoich jednostkach. Następnie:

- praca administracji w jednostce – 4,48
- poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli akademickich w jednostce – 4,37
- dostępność książek i innych materiałów – 4,23
- funkcjonowanie systemu USOS – 4,23
- funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle – 4,22

- własne kompetencje dydaktyczne w zakresie wykorzystywania narzędzi do kształcenia zdalnego – 4,21
- jakość prezentacji / dyskusji naukowych na forum zakładu / katedry lub instytutu – 4,16
- wsparcie pracowników obsługi technicznej / informatyków / pełnomocników ds. kształcenia zdalnego w jednostce – 4,16
- szkolenia / kursy rozwijające umiejętności korzystania z zalecanych na UAM narzędzi kształcenia zdalnego – 4,15

Najniżej natomiast oceniona została – ze średnią ocen 3,18 – możliwość okresowej koncentracji na pracy naukowej lub dydaktycznej.

Nauczyciele akademicki nisko ocenili również:

- równomierne obciążenie pracowników zajęciami dydaktycznymi – 3,50
- zamiar wykorzystania elementów kształcenia zdalnego w przyszłej pracy dydaktycznej podczas prowadzenia zaliczeń cząstkowych – 3,43
- zamiar wykorzystania elementów kształcenia zdalnego w przyszłej pracy dydaktycznej podczas prowadzenia ćwiczeń / konwersatoriów – 3,38
- poziom wiedzy studentów – 3,35
- efektywność kształcenia w trybie zdalnym – 3,33
- zaangażowanie studentów w proces kształcenia zdalnego – 3,23
- wpływ ankiet oceniających zajęcia na poprawę jakości tych zajęć – 3,22
- system nagradzania najlepszych dydaktyków – 3,20.

Analizę sporządził i przedstawił o. prof. UAM dr hab. Sergiusz Niziński

Analizie poddano również raport z badania jakości kształcenia przeprowadzonego wśród doktorantów w roku akademickim 2020/2021

W badaniu wzięło udział 68 doktorantów z 769* wszystkich doktorantów wydziałowych studiów doktoranckich UAM oraz 58 doktorantów z 306* wszystkich doktorantów szkół doktorskich UAM, co stanowi odpowiednio 6% i 5% ogółu doktorantów na UAM.

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze studiów doktoranckich / kształcenia w ramach szkoły doktorskiej, wybrał/a/by P. ponownie te same studia? 75% tak

Z wykresu przedstawiającego ogólną ocenę jakości kształcenia doktorantów na przestrzeni lat 2015-2021 wynika, że stopień zadowolenia doktorantów ze swoich studiów wykazuje tendencję rosnącą. W ostatnim badaniu jakości wskaźnik ten wyniósł 3,92, osiągnął zatem najwyższą wartość w historii badania.

W odpowiedzi na pytanie o ponowny wybór studiów doktoranckich 75% respondentów potwierdziło, że ponownie podjęliby tę samą decyzję. W porównaniu do roku ubiegłego mniejsza liczba doktorantów – 5% – dokonałaby innego wyboru.

Rok akademicki 2019/2020 wypadł pod kątem oceny jakości kształcenia nieco gorzej niż rok poprzedni (2018/2019) i rok następny (2020/2021). W roku akademickim 2020/2021 zajęcia nadal odbywały się w przeważającej części zdalnie, ale tryb pracy uczelni unormował się. Nastąpiła częściowa adaptacja do nowych warunków.

II. PROGRAM KSZTAŁCENIA I JAKOŚĆ ZAJĘĆ

W kategorii „Program kształcenia i jakość zajęć” najwyżej ocenianym elementem jest dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu studiów doktoranckich / szkoły doktorskiej – 68% pozytywnych wskazań, średnia ocen 3,95.

Dwa najniżej ocenione aspekty to szkolenia / kursy rozwijające umiejętności i kompetencje z języka obcego (27% pozytywnych wskazań, średnia ocen 2,96) oraz zajęcia rozwijające warsztat badacza – posługiwanie się specjalistycznym oprogramowaniem (23% pozytywnych wskazań, średnia ocen 2,81).

Indywidualizacja programu kształcenia - 60% dobrze

Ale treść wykładów dostosowana do poziomu doktorantów tylko - 45% dobrze

III. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

Średnie oceny praktycznie wszystkich aspektów w kategorii „Nauczyciele akademicki” lokowały się powyżej średniej 4,00 niezależnie od tego, czy dotyczyły kwestii związanych z prowadzeniem zajęć dla doktorantów, wsparciem doktorantów w prowadzeniu przez nich zajęć, czy wsparciem ze strony opiekuna naukowego / promotora. Ten ostatni element oceniony został najwyżej, osiągając średnią ocen 4,65 i 92% pozytywnych wskazań.

IV. REKRUTACJA DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ I SYSTEM PRYZNAWANIA WSPARCIA MATERIALNEGO

W tej kategorii średnie ocen wahają się od 3,73 do 4,10. Doktoranci najwyżej ocenili sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych do Szkoły Doktorskiej – 46% odpowiedzi dobrych i bardzo dobrych, średnia 4,10.

Najniżej natomiast, podobnie jak w latach ubiegłych, oceniony został system przyznawania świadczeń pomocy materialnej doktorantom, którzy rozpoczęli naukę przed rokiem akademickim 2019/20 – 30% pozytywnych wskazań, średnia 3,73.

Warto jednak zwrócić uwagę na znaczący odsetek odpowiedzi "nie wiem" przy wszystkich pytaniach, wynikający z faktu, że dwa pierwsze pytania dotyczyły rekrutacji do Szkoły Doktorskiej, a trzecie pytanie odnosiło się do kwestii wparcia materialnego przyznawanego na studiach doktoranckich prowadzonych na wydziałach. Były one zatem skierowane do dwóch różnych grup odbiorców w ramach wszystkich ankietowanych osób.

V. ORGANIZACJA STUDIOWANIA

W kategorii "Organizacja studiowania" najlepiej ocenianymi elementami są możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób doświadczających cięższego przebiegu i/lub długotrwałych następstw COVID-19 oraz możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Innym wysoko ocenianym elementem w tej kategorii – ze średnią ocen 4,08 i 53% odpowiedzi bardzo dobrych i dobrych – jest sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów.

Najgorzej w ocenie organizacji studiowania wypadło dopasowanie terminów zajęć Studium Doktoranckiego / w Szkole Doktorskiej i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków (średnia 3,45).

VI. WSPARCIE / ADMINISTRACJA

Doktoranci doceniają pracę administracji (najwyższa w tej kategorii średnia ocen 4,28 i 79% pozytywnych wskazań) oraz wsparcia Kierownika Studium Doktoranckiego / Dyrektora Szkoły Doktorskiej (średnia ocen 4,23 przy 78% odpowiedzi "bardzo dobrze" i "raczej dobrze").

Najniżej w kategorii "Wsparcie / administracja" oceniona została dostępność wsparcia psychologicznego oferowanego przez uczelnię. Element ten otrzymał 25% pozytywnych wskazań przy średniej ocen 3,39. Warto zauważyć, że co drugi respondent udzielił odpowiedzi "nie wiem" na pytanie o tę formę wsparcia, co może wynikać z braku nagłośnienia informacji o możliwości uzyskania przez doktorantów pomocy psychologicznej, ale również z braku potrzeby korzystania z niej.

VII. WARUNKI STUDIOWANIA

W kategorii "Warunki studiowania" średnie oceny prawie wszystkich aspektów lokują się powyżej średniej 4,00. Najwyżej ocenianym elementem – ze średnią 4,31 i 19% pozytywnych wskazań – jest dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami. Drugim wysoko ocenianym w tej kategorii elementem, podobnie jak w ubiegłym roku akademickim, jest funkcjonowanie systemu USOS (średnia ocen wynosi 4,30, a pozytywne wskazania sięgają 87%).

Najniższą ocenę, choć utrzymującą się na poziomie 4,00, otrzymał aspekt dostępności przestrzeni w budynkach UAM przeznaczonej do pracy zdalnej. Element ten oceniła bardzo dobrze i raczej dobrze prawie połowa (49%) badanych osób.

VIII. REALIZACJA BADAŃ WŁASNYCH

W kategorii "Realizacja badań własnych" najwyżej ocenianym elementem jest możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu / katedry / instytutu – 77% odpowiedzi dobrych i bardzo dobrych, średnia 4,29.

Doktoranci najniżej ocenili w tej kategorii wsparcie UAM / Wydziału w nawiązywaniu kontaktów z naukowcami z innych ośrodków naukowych w Polsce – średnia 3,52 i 35% ocen pozytywnych przy jednocześnie niewiele mniejszym odsetku odpowiedzi "nie wiem".

XI. POPULARYZACJA NAUKI / WSPÓŁPRACA Z OTOCZENIEM

Najwyżej ocenianym elementem w kategorii "Popularyzacja nauki / współpraca z otoczeniem", z wynikiem 75% ocen dobrych i bardzo dobrych oraz średnią ocen 4,22, jest możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na ogólnopolskich konferencjach naukowych.

Najniżej ocenione przez doktorantów zostało w tej kategorii prezentowanie wyników badań własnych poza środowiskiem naukowym.

PODSUMOWANIE

Z analizy wszystkich ocenianych w ankiecie elementów wynika, że doktoranci najwyżej cenią wsparcie opiekuna naukowego / promotora.

Średnie ocen 4,0 i wyższe osiągnęły również:

- dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami – 4,31
- funkcjonowanie systemu USOS – 4,30
- możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu / katedry / instytutu – 4,29
- praca administracji wydziału / szkoły – 4,28

23

- kompetencje nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia – 4,27
- możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na ogólnopolskich konferencjach naukowych – 4,22

Najniżej natomiast ocenione zostały szkolenia / kursy rozwijające umiejętności i kompetencje z języka obcego (ze średnią ocen 2,96) oraz zajęcia rozwijające warsztat badacza – posługiwanie się specjalistycznym oprogramowaniem (średnia 2,81).

Doktoranci nisko ocenili również:

- dopasowanie terminów zajęć Studium Doktoranckiego / w Szkole Doktorskiej i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków – 3,45
- szkolenia / kursy rozwijające umiejętności i kompetencje z innych dziedzin – 3,40
- zajęcia rozwijające warsztat badacza – redagowanie tekstów naukowych – 3,33
- zajęcia rozwijające warsztat badacza – pozyskiwanie i rozliczanie środków na badania – 3,16
- zajęcia rozwijające warsztat badacza – umiejętność zarządzania projektem – 3,03.

Analizę sporządził i przedstawił o. prof. UAM dr hab. Sergiusz Niziński

Rekomendacje Rady Programowej Kierunku Teologia

1. W celu doskonalenia procesu kształcenia RP rekomenduje wdrożenie e-sylabusa; dostosowanie programu kształcenia na kierunku teologia, specjalność kapłańska do wytycznych dokumentu „Droga formacji prezbiterów w Polsce. Ratio institutionis pro Polonia”; analizę sylabusów przedmiotów kierunkowych pod kątem efektów kształcenia związanych z umiejętnościami praktycznymi.
2. W celu wsparcia i promocji studenckich inicjatyw badawczych i dydaktycznych RP rekomenduje zaangażowanie studentów w prace koła naukowego; zaangażowanie studentów w redagowanie studenckiego czasopisma naukowego; organizację dnia prezentacji badań studenckich w ramach Dnia Studenta WT.
3. W celu doskonalenia dydaktycznego nauczycieli akademickich i studentów RP rekomenduje Warsztaty projakościowe (II Laboratorium Dydaktyki Akademickiej SNH); Zmiany w systemie nagradzania najlepszych dydaktyków


Przewodniczący Rady Programowej Kierunku Teologia
Ks. dr Jacek Zjawin