

## Sprawozdanie z analizy raportu z badania jakości kształcenia przeprowadzonego w okresie od 4.05 do 7.07.2016

### 7. Edycja badania jakości kształcenia przeprowadzonego przez UAM.

#### 1. Nauczyciele akademicy.

Ankieta została przeprowadzona wśród pracowników dydaktycznych i naukowo dydaktycznych UAM.

W badaniu wzięło udział 42 pracowników naukowo dydaktycznych Wydziału Teologicznego, co stanowi 84%. Widać wyraźnie tendencję wzrostową od roku 2010/2011. W większości byli to pracownicy zatrudnieni na etacie od 10 do 20 lat; realizujący pensum dydaktyczne, w 85% realizujący to pensum na Wydziale Teologicznym UAM.

##### a. Ogólna ocena uczelni

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku studiów wyniosła 4,45, co stanowi wzrost od roku 2010/2011 o 0,45. 51% respondentów dostrzegło poprawę w stosunku do roku poprzedniego.

##### b. Organizacja dydaktyki

Powiązanie programów studiów z badaniami naukowymi ocenia raczej dobrze 41% badanych. Możliwość zgłaszania własnego przedmiotu do programu studiów ocenia bardzo dobrze 49% badanych. Równomierne obciążenie pracowników zajęciami dydaktycznymi ocenia 44% badanych. Możliwość okresowej koncentracji na pracy naukowej otrzymała najbardziej zróżnicowane oceny. Aż 10% pracowników ocenia ją bardzo źle a tylko 28% bardzo dobrze.

##### c. Badania naukowe a proces dydaktyczny

Poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli akademicki na Wydziale Teologicznym oceniono bardzo dobrze w 56% odpowiedzi. Jakość prezentacji/dyskusji na forum zakładu otrzymała niższe noty ale i tak 44% respondentów ocenia ją bardzo dobrze. Zaangażowanie nauczycieli akademickich w pracę dydaktyczną zostało ocenione stosunkowo wysoko – 59% jako bardzo dobre. Z kolei zaangażowanie studentów w proces kształcenia nauczyciele akademicy ocenili znacznie gorzej: tylko 19 % jako bardzo dobre, aż 26% jako średnie. Podobnie oceniono poziom wiedzy studentów. W tej ocenie pojawia się także ocena „bardzo źle” – 2%.

##### d. Ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce

Wsparcie UAM w podnoszeniu kwalifikacji dydaktycznych i zawodowych oceniono raczej dobrze (43%) i średnio (30%). System hospitacji i kontroli jakości prowadzonych zajęć oceniono bardzo dobrze (41%) i raczej dobrze (41%). Ocena systemu nagradzania najlepszych dydaktyków jest bardzo zróżnicowana, pojawia się także ocena bardzo źle (5%). Podobnie wpływ ankiet oceniających zajęcia na poprawę jakości zajęć nauczyciele akademicy oceniają bardzo różnie w tym bardzo źle (9%).

##### e. Warunki pracy

Liczebność grup studenckich została oceniona w 58% jako bardzo dobra. Wyposażenie sal w 48% jako bardzo dobre. Dostępność do komputerów i internetu oceniono bardzo dobrze (44%) i raczej dobrze (44%). Dostępność książek i innych materiałów oceniono bardzo dobrze w 54%. Funkcjonowanie systemu USOS oceniono bardzo dobrze w 69%

#### f. Administracja

Praca administracji w jednostce uzyskała ocenę bardzo dobrą w 78%, podobnie jak praca administracji ogólnouczelnianej.

#### Podsumowanie i wnioski

Najwyższej ocenianym elementem była praca administracji, a najniżej system nagradzania najlepszych dydaktyków. Wśród kategorii najwyższe oceny uzyskała zatem administracja a najniższe ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce. Mimo dostrzeżonej poprawy należałoby zatem umożliwić pracownikom okresową koncentrację na pracy naukowej oraz zweryfikować system nagradzania najlepszych dydaktyków.

#### 2. Doktoranci

W ankiecie wzięło udział 4 z 9 doktorantów, a zatem 44% uprawnionych

##### a. Ogólna ocena uczelni

Jakość kształcenia została oceniona dobrze w 75%. Poprawa została dostrzeżona w 50%. Chęć ponownego wyboru tych samych studiów doktoranckich zadeklarowało 75% respondentów.

##### b. Program studiów

Dostosowanie treści wykładów ogólnouczelnianych do poziomu III stopnia studiów oceniono bardzo dobrze (50%) i raczej dobrze (50%). W kwestii zajęć wydziałowych bardzo dobrze (25%) i raczej dobrze (75%). Szkolenia, kursy, zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne otrzymały zróżnicowane oceny, raczej dobrze oceniło 50% uczestników. Identycznie wygląda ocena zajęć rozwijających warsztat badacza. Średnio (50%) oceniono zajęcia rozwijające umiejętności miękkie. Elastyczność i indywidualizację programu studiów doktoranckich oceniono raczej dobrze (75%) i średnio (25%)

##### c. Organizacja studiowania

Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów oceniono w 50% bardzo dobrze, podobnie dopasowanie terminów zajęć SD i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków oceniono w 50% bardzo dobrze. Możliwość prezentacji i dyskusji dotyczącej postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu oceniono w 50% raczej dobrze i w 25% średnio.

##### d. Wykładowcy

Kompetencje nauczycieli prowadzących zajęcia dla doktorantów zostały ocenione bardzo dobrze (50%) i raczej dobrze (50%). Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w

prowadzeniu zajęć oceniono bardzo dobrze (25%) i raczej dobrze (75%). Wsparcie opiekuna naukowego oceniono bardzo dobrze (50%) i raczej dobrze (50%).

e. Rekrutacja na SD oraz system przyznawania wsparcia materialnego

Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji na SD oceniono w 100% jako bardzo dobrą. Sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD oceniono jako bardzo dobrą (50%) i raczej dobrą (50%). System przyznawania wsparcia materialnego otrzymał słabsze notowania, aż 50% respondentów odpowiedziało, że „średnio”. Jeszcze gorzej w oczach uczestników wypadła możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych publikacji/udziału w konferencjach naukowych. Raczej źle oceniło ten element 50% respondentów.

f. Warunki studiowania

Dostępność komputerów i internetu 33% (czyli jedna osoba) oceniło na bardzo źle, pozostali bardzo dobrze. Dostępność książek i innych materiałów oceniono bardzo dobrze 25% i raczej dobrze 50%. Dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych 33% (czyli jedna osoba) oceniło raczej źle a pozostali raczej dobrze i średnio. Wyposażenie sal jedna osoba oceniła bardzo źle, pozostałe raczej dobrze i średnio. Funkcjonowanie systemu USOS oceniono raczej dobrze w 50%.

g. Administracja

Działalność Samorządu Doktorantów została oceniona raczej dobrze (67%). Praca dziekanatu została oceniona raczej dobrze (75%). Praca samodzielnej sekcji ds. Studiów Doktoranckich została oceniona w 100% raczej dobrze. Praca sekretariatu podobnie w 100% raczej dobrze.

### Podsumowanie i wnioski

Najwyższe noty otrzymało dostosowanie treści wykładów ogólnouczelnianych do poziomu III stopnia studiów, a najniższe wyposażenie sal. Konsekwentnie w kategoriach pytań najlepsze oceny otrzymała kategoria „wykładowcy” a najniższe „warunki studiowania”. Należałoby zatem utrzymując wysoki poziom działalności dydaktycznej, zwrócić uwagę na materialne warunki studiowania doktorantów.

### 3. Studenci studiów niestacjonarnych

W ankiecie wzięło udział 17 studentów, co stanowi 25% studentów niestacjonarnych na Wydziale teologicznym. Średnia ich ocen to w 50% 4,01-4,50, w 40% więcej niż 4,51. Od roku 2010 widać tendencję wzrostową z małymi wahnięciami.

a. Ogólna ocena uczelni

W ocenie studentów niestacjonarnych jakość kształcenia zyskuje 4,53, co w porównaniu z poprzednimi badaniami ukazuje tendencję wzrostową. 30% respondentów zauważa poprawę jakości w porównaniu z poprzednim rokiem. 30% nie zauważa zmian.

82% studentów wybrałoby ponownie UAM jako uczelnię do studiowania, podobną decyzję studenci deklarują odnośnie do wyboru kierunku.

#### b. Program studiów

Jakość zajęć o charakterze praktycznym oceniło bardzo dobrze 38% i raczej dobrze 50% respondentów. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych otrzymała nieco niższe noty: bardzo dobrze 30%, raczej dobrze 40%. Słabiej oceniono liczbę punktów ECTS przypisanych do przedmiotów. Tu pojawiła się także odpowiedź „raczej źle” (12%). Najniższe noty otrzymała oferta zajęć do wyboru. Tu pojawiła się także odpowiedź „bardzo źle” (6%).

#### c. Ocena zajęć i metod oceniania

Sposób prowadzenia zajęć został oceniony bardzo dobrze (53%) i raczej dobrze (35%). Jeszcze lepiej oceniono merytoryczny poziom zajęć (65% bardzo dobrze, 29% raczej dobrze). Sprawiedliwość oceniania otrzymała nieco niższe noty i pojawiła się także ocena „raczej źle” 6% czyli jednej osoby. Dostępność sylabusów w 53% została oceniona bardzo dobrze.

#### d. Wykładowcy

Kompetencje nauczycieli akademickich zostały ocenione wysoko (71% bardzo dobrze, 29% raczej dobrze). Podobnie stosunek nauczycieli do studentów, z tym, że dwie osoby (12%) oceniły go średnio. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną zostało ocenione bardzo dobrze (59%) i raczej dobrze 35%. Wsparcie opiekuna pracy dyplomowej oceniono w 75% bardzo dobrze. Studenci zapytani za jakie cechy cenią swoich wykładowców na pierwszym miejscu (53%) wymienili ciekawy sposób prowadzenia zajęć a na ostatnim (7%) kreatywne, angażujące studenta metody kształcenia i starannie dobrane materiały dydaktyczne.

#### e. Warunki/organizacja studiowania

Organizacja zjazdów otrzymała od studentów niestacjonarnych zróżnicowane oceny. Najwięcej (38%) respondentów określiło ją jako „średnią”. Podobnie oceniono dostępność materiałów dydaktycznych. Nieco lepiej oceniono funkcjonowanie systemu USOS (47% - bardzo dobrze). Trochę lepiej oceniono dostępność komputerów i internetu (50% bardzo dobrze). Wyposażenie sal otrzymało zróżnicowane oceny. Najwięcej (44%) oceniło je jako raczej dobre.

#### f. Dziekan, dziekanat, samorząd studentów

Praca dziekanatu została oceniona w 75% bardzo dobrze. Działalność samorządu studentów w 62% bardzo dobrze, w 8% raczej źle.

### Podsumowanie i wnioski

Najwyższe oceny otrzymały kompetencje nauczycieli akademickich i poziom merytoryczny zajęć. Najniższe liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów i oferta zajęć do wyboru. Wśród kategorii najwyżej oceniono dziekana, dziekanat i samorząd studentów a najniżej program studiów. Należałoby zatem dokonać weryfikacji przypisania punktów ECTS do przedmiotów oraz rozszerzyć ofertę zajęć do wyboru.

#### 4. Studenci studiów stacjonarnych

W ankiecie udział wzięło 112 studentów co stanowi 26% studiujących stacjonarnie. Widać wyraźny wzrost ilości uczestników ankiety na przestrzeni ostatnich 5 lat. Największą grupę respondentów stanowili klerycy (39%), na drugim miejscu studenci dialogu i doradztwa społecznego (35%). Średnia ocen uczestników ankiety to w większości od 4,01 do 4,51 i więcej.

#### a. Ocena ogólna uczelni

Studenci ocenili uczelnię na 4,04 co jest o 0,10 mniejszą wartością niż w poprzednim badaniu, ale i tak utrzymuje się stabilna tendencja wzrostowa. Zmiany w jakości kształcenia nie dostrzegło 33% badanych a 30% dostrzegło część zmian pozytywnych a część negatywnych. Najmniej zmian dostrzegli studenci studiów jednolitych magisterskich (40%). 75% studentów wybrałoby UAM ponownie, 70% studentów wybrałoby wydział teologiczny ponownie jako miejsce do studiowania.

#### b. Program studiów

Jakość zajęć o charakterze praktycznym 48% studentów oceniło jako raczej dobre a 19% jako bardzo dobre. Możliwość uczestniczenia w badaniach naukowych oceniono bardzo różnorodnie z tendencją do oceny „średnio” (32%). Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów została również oceniona różnorodnie z tendencją do „średnio” (34%). Ocena oferty zajęć do wyboru przesuwają się w kierunku „raczej dobrze” (37%).

#### c. Ocena zajęć i metody oceniania

Sposób prowadzenia zajęć został oceniony raczej dobrze (60%) i bardzo dobrze (19%). Poziom merytoryczny zajęć oceniono raczej dobrze (54%) i bardzo dobrze (26%). Sprawiedliwość oceniania podobnie: raczej dobrze (47%), bardzo dobrze (28%). Najwyższe oceny w kategorii otrzymała dostępność sylabusów: bardzo dobrze 45% i raczej dobrze 36%.

#### d. Wykładowcy

Studenci ocenili kompetencje nauczycieli akademickich jako raczej dobre (52%) i bardzo dobre (36%). Stosunek nauczycieli do studentów został oceniony jako bardzo dobry (50%) i raczej dobry (41%). Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną ma najniższe notowania w kategorii: raczej dobrze (44%) i bardzo dobrze (31%). Wsparcie opiekuna pracy dyplomowej ma z kolei najwyższe notowania w kategorii: bardzo dobrze (62%) i raczej dobrze (25%). Studenci zapytani o to za jakie cechy cenią wykładowców na pierwszym miejscu umieścili atmosferę na zajęciach i tuż za nią profesjonalizm i zaangażowanie wykładowcy. Najmniej cenili starannie dobrane materiały dydaktyczne.

#### e. Warunki/organizacja studiowania

Harmonogram dzienny i tygodniowy studenci ocenili bardzo dobrze (39%) i raczej dobrze (33%). Dostępność materiałów dydaktycznych oceniono raczej dobrze (37%) i bardzo dobrze (28%). Funkcjonowanie systemu USOS otrzymało ocenę bardzo dobrą (39%) i raczej dobrą (40%). Dostępność komputerów i internetu oceniono raczej dobrze (35%) i bardzo dobrze (31%). Wyposażenie sal otrzymało najniższą ocenę w kategorii (31% raczej dobrze, 30% średnio)

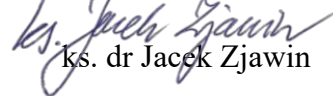
#### f. Dziekan, dziekanat, samorząd studentów

Pracę dziekanatu respondenci ocenili bardzo dobrze (62%) i raczej dobrze (29%). Działalność Samorządu Studenckiego otrzymała trochę niższe notowania: bardzo dobrze (54%) i raczej dobrze (31%).

#### Podsumowanie i wnioski

Najwyżej studenci studiów stacjonarnych ocenili pracę dziekanatu, a na drugim miejscu wsparcie opiekuna pracy dyplomowej. Najniższe oceny uzyskała oferta zajęć do wyboru i przyporządkowanie punktów ECTS do przedmiotu. Należałoby zatem dokonać przeglądu sylabusów i urealnienia punktów ECTS biorąc pod uwagę nakład własnej pracy studenta. Drugim postulatem jest rozszerzenie oferty zajęć do wyboru i dostosowanie ich do oczekiwań studentów.

Analizę raportu sporządził

  
ks. dr Jacek Zjawin