

Sprawozdanie z badań jakości kształcenia – rok akademicki 2016/17

Studia stacjonarne

W badaniach jakości kształcenia wzięło udział w sumie 39% liczby studentów stacjonarnych Wydziału w tym:

31% studentów I stopnia (dialog i doradztwo społeczne – dalej: dds),

43% studentów jednolitych studiów magisterskich (teologia: specjalność kapłańska),

23% studentów jednolitych studiów magisterskich (teologia: specjalność katechetyczno-pastoralna)

Ocena jakości kształcenia przez studentów:

W całości 12% ocenia jakość kształcenia jako bardzo dobrą i 63% jako dobrą. 3% jako niedostateczną: w tym 20 % studentów kierunku dialog i doradztwo społeczne oceniają jakość kształcenia jako bardzo dobrą i 71% jako dobrą. W tej grupie brak oceny niedostatecznej. Natomiast 37% studentów jednolitych studiów magisterskich ocenia jakość kształcenia jako bardzo dobrą i 50% jako dobrą. W tej grupie 1% studentów wydał ocenę niedostateczną.

Tylko niewielka grupa studentów uznała, że jakość kształcenia w ostatnich latach się zdecydowanie polepszyła. Większość uważa, że pod pewnymi względami się poprawiła (34%), albo pozostała na tym samym poziomie (34%). W poprzednich latach ten wskaźnik był podobny. Jedynie w ankietach za lata 2012/13 i 2013/14 uznano, że jakość nauczania raczej się poprawiła. Natomiast w odniesieniu do poprzedniego roku akademickiego zdecydowana większość uznała, że pod pewnym względami poprawiła, pod innymi pogorszyła (33% dds; 21% teologia). W tych samych grupach brak zmian uznała grupa dds (27%) i teologia (38%). Natomiast, co warto podkreślić, studenci obu kierunków wysoko ocenili poprawę jakości kształcenia: jakość się zdecydowanie poprawiła (10%), raczej poprawiła (27%).

Jako dobry należy uznać procent studentów, którzy powtórnie wybraliby uczelnię i kierunek: uczelnię (71% dds; 72% teologia); kierunek (54% dds; 87% teologia). Tego samego kierunku nie podjęłoby 12% studentów dds i 3% studentów teologii.

Ocena programu studiów, jako przydatnego do podjęcia przyszłej pracy bardzo dobrze i dobrze oceniło 46% studentów dds i 80% studentów teologii. Studenci pozytywnie ocenili możliwość uczestniczenia w badaniach naukowych i kołach naukowych (bardzo dobrze i dobrze 55% dds i 61%). Niestety nie brakowała tu ocen negatywnych (3% dds i 6% teologia)

Studenci nie wnoszą znaczących uwag do liczby punktów ECTS przypisanych do przedmiotów, co nie znaczy, że nie ma opinii negatywnych (5% teologia).

Jako wystarczającą uznano ofertę zajęć do wyboru. Jako bardzo dobrą i dobrą ofertę tę uznało 45% studentów dds i 63% studentów teologii. Jednocześnie aż 11% studentów teologii uznało ofertę za całkowicie niewystarczającą.

Studenci obu kierunków zdecydowanie bardzo dobrze i dobrze ocenili sposób prowadzenia zajęć, ich poziom merytoryczny. Nieco gorzej oceniono zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne. Tutaj znalazły się oceny negatywne, choć był to niski procent (2% dds, 3%

teologia). Według studentów problemem jest tu zbyt mała liczba godzin oraz nieodpowiedni sposób prowadzenia zajęć, a także słabe wyposażenie sal i nieodpowiedni dobór prowadzących zajęcia.

Studenci bardzo dobrze i dobrze oceniają prowadzonych zajęcia. W zasadzie poza nielicznymi wyjątkami w tej kategorii brak ocen negatywnych. Jako wysokie ocenia się przede wszystkim kompetencje merytoryczne nauczycieli, ich stosunek do studentów (ponad 50% ocena bardzo dobra), a także zaangażowanie w pracę dydaktyczną (ponad 80% ocena bardzo dobra i dobra).

Warunki studiowania oceniono jako bardzo dobre i dobre. Najwyżej oceniono harmonogram zajęć, funkcjonowanie systemu USOS, dostępność komputerów i Internetu.

Z ankiety wynika, że studenci są zadowoleni z pracy dziekanatu (średnia ocena bardzo i dobrze 90%).

Studia niestacjonarne

W badaniach jakości kształcenia wzięło udział w sumie 48% liczby studentów niestacjonarnych Wydziału.

Jakość kształcenia została oceniona bardzo dobrze (59%) i dobrze (34%). Większość uważa, że jakość kształcenia się podniosła lub pozostała na tym samym poziomie.

Studenci w 83% ponownie wybraliby studia na UAM, natomiast na tym samym kierunku 68%. Z kierunku niezadowolonych jest 4% ankietowanych.

Studenci bardzo dobrze i dobrze oceniają przydatność zajęć do przyszłej pracy, natomiast nieco gorzej możliwość uczestniczenia w badaniach naukowych. Gorzej oceniana jest liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów, a także oferta zajęć do wyboru. Tutaj 4% ankietowanych uważa, że jest bardzo źle.

Studenci nie wnoszą wielkich uwag do sposobu prowadzenia zajęć, ich poziomu merytorycznego ani sposobu oceny. Gorzej wypada ocena zajęć rozwijających umiejętności praktyczne.

Na podobnie dobrym poziomie oceniana jest kadra dydaktyczna. Przeważają oceny bardzo dobre i dobre. Z ankiety wynika jednak, że niekiedy studenci źle oceniają wsparcie opiekuna pracy dyplomowej (5% ocen negatywnych).

Bardzo dobrze i dobrze zostały ocenione program zajęć, wyposażenie biblioteki, dostępność komputerów i Internetu, a także funkcjonowanie systemu USOS.

Pracę dziekanatu oceniono bardzo dobrze 54% ankietowanych i 32% dobrze. Jednak 4% oceniło pracę jako bardzo źle.

Posumowanie i wnioski:

1. Należy zastanowić się nad formą zajęć rozwijających umiejętności praktyczne. Studenci bardzo cenią sobie tę formę zajęć
2. Należy poprawić, na miarę możliwości, wyposażenie sal dydaktycznych.

3. Mimo dobrej oceny nauczycieli akademickich, konieczne wydaje się stałe podnoszenie umiejętności dydaktycznych (problem używania pomocy dydaktycznych, przygotowania podręczników i innych materiałów)
4. Stała troska podnoszenie jakości kształcenia (hospitacje)

Nauczyciele akademicy

Należy podkreślić, że w porównaniu do całego Uniwersytetu, w badaniu wzięło bardzo wielu nauczycieli Wydziału, bo aż 72% (UAM 25%).

Większość nauczycieli pracuje tylko na WT UAM. Niewielki procent ma znacząco wysoką liczbę godzin dydaktycznych.

Jakość kształcenia została przez nauczycieli oceniona jak bardzo dobra (42%) i dobra (50%). 18% ankietowanych nie dostrzega żadnych zmian w stosunku do roku poprzedniego.

Ankietowani nie zgłaszają większych uwag do możliwości powiązania programu zajęć z prowadzonymi badaniami naukowymi, aczkolwiek 6% spośród nich bardzo źle ocenia możliwość okresowej koncentracji na pracy naukowej lub dydaktycznej.

Pracownicy wysoko ocenili poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli, natomiast niewielka grupa uważa za bardzo złą jakość dyskusji naukowych na poziomie zakładu (3% badanych).

Co ciekawe nauczyciele oceniają dobrze zaangażowanie studentów w proces kształcenia (bardzo dobrze 17 %, dobrze 58%) oraz poziom wiedzy studentów (bardzo dobrze 6%, dobrze 64%).

Dobrze też oceniane jest wsparcie Uczelni w podnoszeniu kwalifikacji dydaktycznych i zawodowych. Nieco gorzej natomiast system nagradzania najlepszych dydaktyków. Tutaj 6% uważa, że jest bardzo zły. 9% ankietowanych uważa, że ankiety studenckie nie mają wpływu na poprawę jakości kształcenia.

Warunki pracy nauczycieli, jak i poziom działalności administracji oceniany jest bardzo dobrze i dobrze.

Wnioski:

1. Należy zastanowić się nad możliwościami wsparcia nauczycieli w doskonaleniu warsztatu dydaktycznego.
2. Należy podjąć dyskusję nad możliwościami dostrzeżenia i nagradzania dobrych dydaktyków.
3. Warto podzielić się dobrymi praktykami prowadzenia zebrań zakładów naukowych Wydziału.

Raport przygotował:

Ks. Paweł Wygralak