

Sprawozdanie z analizy raportu dotyczącego badania jakości kształcenia przeprowadzonego w roku akademickim 2021/2022

Analizy raportu dokonała Rada Programowa Kierunku Teologia na posiedzeniu 6.02.2023. Poszczególni członkowie RP dokonali wstępnej analizy części raportu, którą w syntetycznej formie przedstawili na posiedzeniu RP.

Wnioski z raportu z badania jakości kształcenia przeprowadzonego wśród studentów studiów stacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

Badanie przeprowadzono w okresie od 10.06 do 24.07.2022 r. wśród studentów I, II stopnia i jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie stacjonarnym. W badaniu wzięło udział 1669 studentów z 22 557 wszystkich studentów studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 7% ogółu tych studentów na UAM. Z Wydziału Teologicznego w badaniu wzięły 23 osoby.

Ocena ogólna uczelni

1. Zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego pozytywnie oceniło 16% respondentów, a negatywnie 19%. Powrót do zajęć w formie stacjonarnej był głównym argumentem wskazywanym przez studentów przy pozytywnej ocenie jakości kształcenia. W przypadku negatywnej oceny wskazywano na chaos wywołany przejściem z nauki w formie zdalnej na formę hybrydową.
2. Studia na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu ponownie wybrałoby 66% studentów, 12% nie wybrałoby tej uczelni, a 22% odpowiedziało „nie wiem”. Wybór innej uczelni był argumentowany jakością nauczania, konstrukcją programu studiów oraz kadrą dydaktyczną.
3. Ten sam kierunek/specjalność studiów wybrałoby 61% respondentów, 17% zmieniłoby kierunek/specjalność, a 22% nie wie czy kształciłoby się na tym samym kierunku/specjalności studiów. Najczęstsze argumenty za zmianą kierunku to: perspektywy pracy po studiach, konstrukcja programu studiów, motywy osobiste oraz jakość nauczania.

Program studiów

1. Wśród podanych aspektów najwyżej oceniono możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych, a najniżej ofertę zajęć do wyboru.
2. Jako uzasadnienie niskiej oceny oferty zajęć do wyboru, w pytaniach zamkniętych wskazano niewłaściwie dobraną tematykę zajęć. Natomiast w pytaniach otwartych dominowały odpowiedzi o małej puli tych zajęć, np. student musi wybrać dwa przedmioty do wyboru z trzech możliwych.

Jakość zajęć

1. Najwyżej oceniono trzy aspekty: poziom merytoryczny zajęć w trybie stacjonarnym, sposób prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym oraz przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego.
2. Najniżej oceniono zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne, uzasadniane zbyt małą liczbą takich zajęć oraz efektywność uczenia się w trybie zdalnym z powodu braku dostępu do sprzętu lub oprogramowania.

Metody nauczania

1. Najwyżej oceniono przedstawienie warunków zaliczeń i egzaminów na początku każdego semestru oraz stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania.

2. Najniżej oceniono dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce do zajęć w trybie zdalnym oraz dostosowanie form egzaminów/zaliczeń do zajęć w trybie zdalnym.

Kształcenie językowe

1. Najwyżej oceniono dostępność konsultacji, a najniżej przyrost własnych kompetencji językowych.
2. W ofercie języków obcych zdecydowanie pozytywną ocenę uzyskały lektoraty z j. włoskiego, hiszpańskiego i rosyjskiego.
3. W sposobie rekrutacji w formie testów najlepiej wypadł lektorat z j. włoskiego.
4. Najlepszy dobór technik nauczania oraz dobór materiałów dydaktycznych odbywa się na lektoracie z j. włoskiego. Przy ocenie zajęć z tego języka obcego nie pojawiła się żadna odpowiedź „nie wiem” ani skrajnie negatywna.
5. Najlepsze dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy przypisano lektoratom z j. rosyjskiego, włoskiego i hiszpańskiego.
6. Najbardziej pozytywną ocenę z dostosowania zajęć z języka specjalistycznego uzyskały lektoraty z j. francuskiego i włoskiego.
7. Lektorat z j. rosyjskiego uzyskał najlepszą ocenę pod względem dostępności materiałów służących samokształceniu.
8. Pod względem dostępności konsultacji oraz formy egzaminu certyfikacyjnego, najlepiej oceniono lektorat z j. włoskiego.
9. Lektorat z j. rosyjskiego uplasował się na pierwszym miejscu w ocenie przyrostu własnych kompetencji językowych.

Nauczyciele akademicy

1. Najwyżej oceniono równe traktowanie studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności.
2. Równie wysoko oceniono wsparcie promotora pracy dyplomowej.
3. Najniżej oceniono kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego.

Warunki/organizacja studiowania

1. Najwyżej oceniono liczebność grup zajęciowych oraz dostosowanie narzędzi kształcenia zdalnego dla osób z niepełnosprawnościami.
2. Najniżej oceniono szkolenia przygotowujące studentów do nauki zdalnej.

Organizacja kształcenia zdalnego

1. Największym problemem w trakcie nauki zdalnej podawanym przez studentów była niska/słaba motywacja do nauki oraz brak kontaktu bezpośredniego.
2. Największą pomocą w trybie nauki zdalnej była dostępność materiałów dydaktycznych w formie cyfrowej oraz możliwość nauki w dogodnym dla siebie czasie.

Dziekan, Biuro Obsługi Studentów, Samorząd

1. Respondenci najwyżej ocenili wsparcie prodziekana ds. studenckich, dalej pracowników Biura Obsługi Studentów i Samorządu Studenckiego.
2. Najniżej oceniono wsparcie psychologiczne oferowane przez Uczelnię, jednak należy wziąć pod uwagę, że 80% wszystkich studentów UAM odpowiedziało „nie korzystam”.

Podsumowanie

1. W rankingu wszystkich ocenianych elementów najwyżej oceniono równe traktowanie studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności oraz wsparcie promotora pracy dyplomowej.

2. W zestawieniu wszystkich elementów najniżej oceniono szkolenia przygotowujące studentów do nauki zdalnej.

Raport przygotowała i przedstawiła Agata Stolarska

Analiza Raportu dot. wyników trzynastej edycji Badania Jakości Kształcenia przeprowadzonego na UAM.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I, II stopnia i jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie niestacjonarnym na UAM. Ankieta dotyczyła trzynastej edycji badania jakości kształcenia. Badanie przeprowadzono w okresie od 10.06 do 24.07.2022 r. W badaniu wzięło udział 404 studentów, co stanowi 6% wszystkich studentów studiów niestacjonarnych Uczelni (stan na maj 2022 r.). 4 osoby nie wskazały swojego wydziału. Z Wydziału Teologicznego ankietę wypełniło 6 studentów, co stanowi 10% studentów (raport poza wynikami frekwencji nie rozgranicza wydziałów Uczelni). Średnia ocen ze studiów ankietowanych w większości utrzymywała się na ocenach dobrych i bardzo dobrych.

Ankieta składała się z dziewięciu sekcji:

- ocena ogólna Uczelni
- program studiów
- jakość zajęć
- metody oceniania
- kształcenie językowe
- nauczyciele akademicy
- warunki/organizacja studiowania
- organizacja kształcenia zdalnego
- Dziekan, Biuro Obsługi Studentów, Samorząd

Wnioski:

1. Ocena ogólna Uczelni
 - Porównanie średnich ogólnych ocen jakości kształcenia w latach 2018-2022 wskazuje, że w ciągu ostatnich kilku lat poziom satysfakcji studentów odnotował najpierw lekki spadek (z 4,00 do 3,70), a następnie od dwóch lat powrót do poprzedniej wartości (4,00). Najniższa ocena jakości kształcenia została przez studentów niestacjonarnych wystawiona w roku 2019/2020 (zamieszanie z wybuchem pandemii)
 - 16% studentów wskazują poprawę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego, jednocześnie 12% studentów wskazują pogorszenie sytuacji
 - 60% studentów wskazują, że gdyby wybierali znów uczelnie, wybraliby ponownie UAM
 - Studenci, którzy nie wybraliby ponownie UAM uzasadniają, że nie zrobiliby to z powodu konstrukcji programu studiów (53%) i jakości nauczania UAM (50%) (możliwość wyboru 3 odpowiedzi)
2. Program studiów
 - Najwyżej ocenianym aspektem była liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów – 3,73.
 - Przydatność zajęć prowadzonych na kierunku w przyszłej pracy – 3,48
 - Najniżej ocenianym aspektem była możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym – 3,09
3. Jakość zajęć
 - Najwyżej ocenioną kwestią była „możliwość interakcji z prowadzącym podczas zajęć w formie zdalnej” (średnia 4,06). Na dalszych miejscach, a przed formą stacjonarną,

znalazły się: przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego (4,04), dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści (4,03), sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym (4,02) oraz poziom merytoryczny zajęć w trybie zdalnym (4,00).

- Najniżej oceniono kwestię „zajęcia rozwijające umiejętność praktyczną” – 3,38
 - Efektywność uczenia w trybie zdalnym została oceniona najniżej z wszystkich kwestii dotyczących kształcenia online i niżej od poziomu merytorycznego i sposobu prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym
4. Metody oceniania
- Najwyżej ocenianymi aspektami były „warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru” i „stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania” – w obu przypadkach średnie ocen były powyżej 4,10.
 - Niżej (ale wciąż ze średnią powyżej 4,00) oceniono dostosowanie metod oceniania do zajęć w trybie zdalnym oraz dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce do zajęć w trybie zdalnym.
5. Kształcenie językowe
- Najwyżej (ze średnią powyżej lub bliską 3,90) oceniono pewne aspekty pracy nauczyciela akademickiego (lektora): dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy, dobór materiałów dydaktycznych, dostępność konsultacji.
 - Jednymi z najniżej ocenianych aspektów były z kolei „przyrost własnych kompetencji językowych” – (3,39) oraz „oferta języków obcych (lektoratów) do wyboru” – (3,2)
 - Warto również wziąć pod uwagę, że przedstawiana w tym miejscu ocena sformułowana została przez studentów wszystkich kierunków studiów, także tych lingwistycznych.
6. Nauczyciele akademicy
- Średnie oceny praktycznie wszystkich aspektów w kategorii „Nauczyciele akademicy” wyniosły powyżej 4,00, niezależnie czy dotyczyły kwestii związanych z prowadzeniem zajęć (wsparcie przy pisaniu pracy dyplomowej, kompetencje merytoryczne, kompetencje dydaktyczne), kwestii organizacji pracy (terminowe odbywanie zajęć czy punktualność), czy też umiejętności miękkich i wrażliwości społecznej.
 - Najniżej oceniona (jedyne aspekty poniżej 4,00) została kwestia „stosunek nauczycieli do studentów” – średnia 3,89.
7. Warunki / organizacja studiowania
- Spośród czynników, które odnosiły się do określonych grup studentów, w pierwszej czwórce znalazły się te związane ze warunkami studiowania osób z niepełnosprawnościami: dostosowanie narzędzi kształcenia i możliwość dostosowania organizacji studiowania – (średnie odpowiednio 4,33 i 4,19).
 - Dwa pozostałe czynniki (dostosowanie do osób chorujących na COVID i przygotowanie do nauki zdalnej) uplasowały się z kolei w grupie najniżej ocenionych kwestii (średnie odpowiednio 3,49 i 3,48).
 - Jednym z najlepiej ocenionych czynników była również „Funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle”: średnia 4,33.
 - Średnie powyżej 4,00 uzyskały również „liczebność grup zajęciowych” i „funkcjonowanie systemu USOS”.
 - Najniżej ocenionym czynnikiem była „organizacja zjazdów (termin, liczba zajęć)”: średnia 3,20.

- Studenci niestacjonarni narzekali bowiem, że plany zjazdów weekendowych bywają kłopotliwe. Szczególnie, gdy w jeden dzień planowane są zarówno zajęcia w trybie zdalnym, jak i stacjonarnym, czy zajęcia organizowane w weekendy nie zjazdowe.
8. Organizacja kształcenia zdalnego
- Na pytanie „co było dla P. największym problemem w trakcie nauki zdalnej w tym roku akademickim?” najczęściej odpowiadano: „brak kontaktu bezpośredniego”; „słaba motywacja do nauki”; jak i „ograniczenia techniczne (tj. problem z Internetem, komputerem, itp.)”
 - Natomiast na pytanie „co było dla P. największą pomocą lub korzyścią w trakcie nauki zdalnej w tym roku akademickim?” najczęściej odpowiadano: „możliwość nauki w dogodnym dla siebie czasie”; „egzamin/zaliczenia w formie zdalnej”; „dostępność materiałów dydaktycznych w postaci cyfrowej”
9. Dziekan, Biuro Obsługi Studentów, Samorząd
- Najwyżej oceniono wsparcie udzielane przez opiekuna roku (4,19) i wsparcie Biura Obsługi Studentów (4,18).
 - Wysoką ocenę uzyskało również wsparcie psychologiczne oferowane przez Uczelnię / Poradnię Rozwoju i Wsparcia Psychicznego (4,00). – jednak stosunkowo mała liczba respondentów się wypowiedziała w tym aspekcie
 - Najniżej oceniono wsparcie Samorządu Studenckiego (3,97) oraz wsparcie prodziekana ds. studenckich (3,93). - W obu przypadkach również zwraca uwagę nieco wyższy odsetek osób deklarujących, że ze wsparcia obu ww. struktur nie korzystali.
10. Podsumowanie
- W skali całego UAM studenci najwyżej oceniali kwestie związane równym traktowaniem studentów (także ze względu na niepełnosprawność), wsparciem wykładowców i pracowników uczelni oraz wykorzystanie nowoczesnych narzędzi w procesie nauczania. Doceniono również liczebność grup zajęciowych oraz to, że warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru.
 - Aspekty ocenione najniżej ze wszystkich przedstawionych w badaniu związane były przede wszystkim z kształceniem językowym. Nie zyskały również aprobaty kwestie organizacyjne oraz programowe („oferta zajęć do wyboru”, „zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne”, „możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych”, „możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych”).
11. Uwagi

Respondenci mieli również możliwość wpisania dodatkowych uwag. Prawie co druga osoba skorzystała z tej możliwości, a spośród nich ok. 25% wpisało jednocześnie, że w zasadzie to nie ma żadnych dodatkowych zastrzeżeń. Pozostali zwrócili uwagę między innymi:

- Dla studentów niestacjonarnych, prawdopodobnie bardziej niż dla osób studiujących stacjonarnie, istotne jest to, by nauka odbywała się zdalnie lub przynajmniej hybrydowo. Argumentowano, że studenci zaoczni najczęściej pracują zawodowo w pełnym wymiarze godzin oraz że często mieszkają na stałe poza Poznaniem. Nauka hybrydowa (bardziej niż całkowicie zdalna) pozwala zaoszczędzić czas i pieniądze, nie obniżając jednocześnie poziomu jakości kształcenia. Nie mówiąc o tym, że jest zgodna z tendencją cyfryzacji i „zdalności”, która obejmuje kolejne sfery życia. Kształcenie uniwersyteckie nie powinno tu być wyjątkiem.
- Innym aspektem problemów organizacyjnych, związanych z kształceniem zdalnym/hybrydowym, była zmiana warunków zdawania egzaminów/zaliczeń w trakcie roku akademickiego i powstały w związku z tym chaos informacyjny.

- Badani zwracali również uwagę na problematyczne – ich zdaniem – zachowanie części kadry dydaktycznej. Narzekano zwłaszcza na brak kontaktu ze strony niektórych wykładowców oraz nieterminowość w przeprowadzaniu zajęć i zaliczeń.
- Wskazywali brak w programie zajęć dostatecznej liczby przedmiotów praktycznych lub z przeważającą częścią praktyczną.
- Część osób odniosła wrażenie, że uczelnia faworyzuje studentów stacjonarnych kosztem uczących się niestacjonarnie.

Respondenci wpisywali jako odpowiedź również sporo komplementów pod adresem uczelni.

Raport przygotował i przedstawił Piotr Perskawiec

Studia Stacjonarne I i II stopnia oraz jednolite magisterskie Wydział Teologiczny

Sprawozdanie przedstawia wyniki przeprowadzonych ankiet zasadniczo grupując odpowiedzi pozytywne (bardzo dobrze, dobrze) i negatywne (bardzo źle, źle); nie bierze pod uwagę ocen „nie wiem” (z wyjątkiem kilku symptomatycznych przypadków).

Frekwencja: W badaniu wzięło udział 22 (12 osób z kierunku teologia) z 417 studentów studiów stacjonarnych na WT, co stanowi **5%**. (2017 – 190; 2018 – 64; 2019 – 66; 2020 – 66; 2021 – 22). Udziału nie wzięł żaden student DDS 2 st.

W przeliczeniu z punktów procentowych na osoby uzyskujemy:

- 8% - 1 osoba,
- 16% - 2 osoby,
- 25% - 3 osoby,
- 33% - 4 osoby,
- 41% - 5 osób,
- 50 % - 6 osób,
- 58% - 7 osób,
- 66% - 8 osób,
- 75% - 9 osób,
- 83% - 10 osób,
- 91% - 11 osób
- 100% - 12 osób

Średnia ocen: Brak danych dotyczących średniej ocen ze studiów uczestników badania.

I. **Ocena ogólna uczelni: 3.91** (bez zmian w porównaniu z zeszłym rokiem, spadek z 4,18 od roku 2017/2018)

- a. Studenci oceniają jakość kształcenia na kierunku jako dobrą i bardzo dobrą (**74%**). (Studenci teologii **84%**). Zapytani o zmiany w porównaniu z poprzednim rokiem **35%** stwierdziło, że pod pewnymi względami się poprawiła, pod pewnymi pogorszyła.
- b. Zapytani o powtórny wybór uczelni w **48%** (DDS 70%, **TEO 33%**) wybrałoby tak samo.
- c. Zapytani (4 osoby) dlaczego chcieliby wybrać inną uczelnię jako najważniejsze motywy podali: kadra dydaktyczna, jakość nauczania na UAM, motywy osobiste.
- d. Zapytani o powtórny wybór kierunku/specjalności **65%** wybrałoby tak samo
- e. Zapytani (5 osób) dlaczego chcieliby wybrać inny kierunek/specjalność jako najważniejsze motywy wymienili perspektywę pracy po studiach, warunki studiowania, motywy osobiste, konstrukcję programu studiów i kadre dydaktyczną.

II. **Program studiów.**

- a. **Możliwość uczestniczenia w badaniach naukowych oceniono bardzo źle i raczej źle (TEO 50%)**
- b. **Możliwość uczestniczenia w praktykach zawodowych oceniono dobrze i bardzo dobrze (TEO 83%)**
- c. **Możliwość uczestniczenia w zajęciach w j. obcym (poza lektoratami) oceniono jako średnią i raczej złą (42%)**
- d. Liczbę punktów ECTS przypisaną do przedmiotów oceniono jako dobrą (42%)

- e. Przydatność zajęć prowadzonych na kierunku w przyszłej pracy oceniono jako dostateczną (42%), dobrą i bardzo dobrą (50%)
- f. Ofertę zajęć do wyboru oceniono jako dostateczną (33%), dobrą i bardzo dobrą (42%). Niska ocena zajęć do wyboru z powodu (4 osoby): pokrywających się terminów zajęć i zbyt małej liczby zajęć do wyboru

III. Jakość zajęć:

- a. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści oceniono dobrze i bardzo dobrze (50%)
- b. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnianych przez prowadzącego oceniono jako dobre i bardzo dobre (83%)
- c. Poziom merytoryczny zajęć w trybie stacjonarnym oceniono jako dobrze i bardzo dobrze (67%)
- d. Poziom merytoryczny zajęć w trybie zdalnym oceniono jako dobrze i bardzo dobrze (50%)
- e. Sposób prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym oceniono jako dobrze i bardzo dobrze (67%)
- f. Sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym oceniono jako dobrze i bardzo dobrze (58%)
- g. **Efektywność uczenia się w trybie zdalnym oceniono jako średnio (42%), bardzo źle (17%) i dobrze (17%)**
- h. Możliwość interakcji z prowadzącym podczas zajęć w formie zdalnej oceniono jako średnio (33%), oraz dobrze i bardzo dobrze (33%)
- i. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne oceniono jako dobrze i bardzo dobrze (59%), raczej źle (25%).

IV. Metody oceniania

- a. Warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru oceniono dobrze i bardzo dobrze (**92%**)
- b. Dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce do zajęć w trybie zdalnym oceniono średnio (33%), dobrze i bardzo dobrze (42%)
- c. Dostosowanie formy egzaminów do zajęć w trybie zdalnym oceniono dobrze i bardzo dobrze (**83%**)
- d. Stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania oceniono dobrze i bardzo dobrze (75%)

V. Kształcenie językowe

- a. Ofertę języków obcych do wyboru oceniono bardzo różnorodnie, najwięcej osób (33%) oceniło jako bardzo dobrą (proponujemy na wydziale tylko jeden język).
- b. Sposób rekrutacji na poziom nauki języka oceniono jako dobry i bardzo dobry (**50%**)
- c. Dobór przez nauczyciela technik nauczania oceniono jako dobry i bardzo dobry (**50%**)
- d. Dobór przez nauczyciela materiałów dydaktycznych oceniono jako dobry i bardzo dobry (**67%**)
- e. Dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy oceniono jako dobre i bardzo dobre (**67%**)
- f. Dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego oceniono jako bardzo dobre w **25%** (50% respondentów nie miało jeszcze zajęć z języka specjalistycznego)
- g. Dostępność materiałów służących samokształceniu oceniono dobrze i bardzo dobrze (**75%**)
- h. Dostępność konsultacji oceniono dobrze i bardzo dobrze (**83%**)
- i. Formę egzaminu certyfikacyjnego oceniono jako dobrze i bardzo dobrze (41%). (33% respondentów nie przystępowało jeszcze do tego egzaminu)

- j. Przyrost własnych kompetencji językowych oceniono raczej źle (**36%**), dobrze i bardzo dobrze (**36%**)
- VI. Nauczyciele akademicki
- a. Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich oceniono dobrze i bardzo dobrze (58%), średnio (33%)
 - b. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego oceniono dobrze i bardzo dobrze (58%), średnio (25%)
 - c. Stosunek nauczycieli do studentów określono jako dobry i bardzo dobry (**67%**), oraz średni (25%)
 - d. Równe traktowanie studentów określono jako dobre i bardzo dobre (**58%**) oraz średnie (25%)
 - e. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną oceniono jako dobrą i bardzo dobrą (**75%**)
 - f. Wsparcie promotora pracy dyplomowej oceniono bardzo dobrze (58%) (33 procent respondentów nie korzystało)
- VII. Warunki i organizacja studiowania
- a. Szkolenia przygotowujące studentów do nauki zdalnej oceniono źle (8%) (**75% respondentów nie korzystało**)
 - b. Funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle oceniono dobrze i bardzo dobrze (**83%**)
 - c. Dostępność zasobów bibliotecznych oceniono dobrze i bardzo dobrze (**75%**)
 - d. Funkcjonowanie systemu USOS oceniono dobrze i bardzo dobrze (67%), średnio (25%)
 - e. Funkcjonalność strony internetowej wydziału oceniono dobrze i bardzo dobrze (58%) oraz średnio (42%)
 - f. Z intranetu studenckiego nie korzystało 58% studentów, ci którzy korzystali ocenili jako dobry i bardzo dobry (41%)
 - g. Z harmonogramu dziennego i tygodniowego **nie korzystało** 25% respondentów (3 osoby!), 57% oceniło jako dobry i bardzo dobry.
 - h. Dostosowanie organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami jako raczej źle oceniła 1 osoba.
 - i. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób doświadczających cięższego przebiegu i/lub długotrwałych następstw COVID-19 jako średnie oceniła 1 osoba, jako bardzo dobre również 1 osoba.
 - j. Liczebność grup zajęciowych oceniono dobrze i bardzo dobrze (**92%**)
- VIII. Organizacja kształcenia zdalnego
- a. Największym problemem w trakcie nauki zdalnej był brak kontaktu bezpośredniego (67%), niska motywacja do nauki (58%), zbyt duży nakład pracy (33%) i ograniczenia techniczne (33%)
 - b. Największą pomocą lub korzyścią w trakcie nauki zdalnej była dostępność materiałów dydaktycznych (67%), wykorzystane platformy w trakcie nauki zdalnej (50%), możliwość nauki w dogodnym dla siebie czasie (50%), egzaminy i zaliczenia w formie zdalnej (42%)
- IX. Dziekan, Biuro Obsługi Studentów, Samorząd
- a. Wsparcie prodziekana do spraw studenckich oceniono jako dobre i bardzo dobre (**75%**)
 - b. Wsparcie pracowników Biura Obsługi Studentów oceniono równomiernie średnio (33%), dobrze (33%) i bardzo dobrze (33%).
 - c. Ze wsparcia opiekuna roku **nie korzystało 67% respondentów**. Źle oceniło 17% (2 osoby)
 - d. Wsparcie Samorządu Studenckiego oceniono dobrze i bardzo dobrze (42%)

- e. Ze wsparcia psychologicznego oferowanego przez Uczelnię/Poradnię Rozwoju i Wsparcia psychicznego korzystała tylko **jedna osoba** i ocenia je bardzo dobrze.

Podsumowanie:

W rankingu wszystkich ocenianych elementów **najlepsze** oceny uzyskało wsparcie psychologiczne (oceniane przez jedną osobę), wsparcie promotora pracy dyplomowej, możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych, dostosowanie form egzaminów/zaliczeń do nauczania zdalnego. Wysoko oceniono również liczebność grup zajęciowych, funkcjonalność platform MSTeams i Moodle, wsparcie prodziekana ds. studenckich, stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości warunków zaliczenia, przydatność materiałów dydaktycznych, wsparcie pracowników BOS.

Wśród kategorii na pierwszym miejscu znajduje się Dziekan, BOS i Samorząd oraz metody oceniania.

Najgorsze oceny uzyskała możliwość uczestniczenia w badaniach naukowych, liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotu i wsparcie opiekuna roku.

Wśród kategorii na ostatnim miejscu znajdują się warunki/organizacja studiowania.

Wnioski i rekomendacje:

Należy przejrzeć sylabusy przedmiotów i urealnić liczbę punktów ECTS

Należy zwiększyć możliwość udziału studentów w badaniach naukowych.

Należy zmobilizować opiekunów roku do udzielania większego wsparcia studentom, umieszczenie danych kontaktowych opiekuna roku na stronie internetowej.

Należy zmobilizować studentów do udziału w ankiecie Badania Jakości Kształcenia

Raport sporządził i przedstawił ks. dr Jacek Zjawin

Raport z badania jakości kształcenia przeprowadzonego wśród studentów studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

Frekwencja

W badaniu wzięło udział 6 studentów z 62 wszystkich studentów studiów Teologicznym, co stanowi 10%. Waga głosu jednej osoby to 17%, czyli bardzo duża. Oznacza to, że bardzo małą wiedzę o jakości nauczania otrzymujemy drogą ankiet.

I. Ocena ogólna uczelni

I.. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia

Zjazd z 4,31 do 3,33, ale mało studentów odpowiadało na to pytanie w tym roku

I.1a.. Jak ogólnie oceniam jakość kształcenia?

Ocena 3,3

I.2b. Zmiana jakości kształcenia w perspektywie poprzedniego roku

50% - się pogorszyła

I.3. Czy wybrałbym jeszcze raz tu zajęcia?

50% tak, 17 % nie (to jest tylko jedna osoba na nie)

I.3a. Dlaczego dokonał(a)by P. wyboru innej uczelni?

Kadra, oferta, jakość prowadzenia zajęć - to napisała 1 osoba

II.6a. Dlaczego nisko ocenia P. ofertę zajęć do wyboru?

- pokrywające się terminy zajęć
- zbyt mała liczba zajęć do wyboru
- niewłaściwie dobrana tematyka zajęć / nieatrakcyjna oferta

VIII. Organizacja kształcenia zdalnego

VIII.1a. Proszę wskazać, co było dla P. największym problemem w trakcie nauki zdalnej w tym roku akademickim?

- niska / słaba motywacja do nauki
- brak kontaktu bezpośredniego
- użycie różnorodnych platform w trakcie nauki zdalnej
- ograniczenia techniczne (problemy z komputerem, Internetem itp.)
- egzaminy / zaliczenia w formie zdalnej
- zbyt duży nakład pracy

VIII.1b. Proszę wskazać, co było dla P. największą pomocą lub korzyścią w trakcie nauki zdalnej w tym roku akademickim?

- egzaminy / zaliczenia w formie zdalnej
- dostępność materiałów dydaktycznych w postaci cyfrowej
- możliwość nauki w dogodnym dla siebie czasie

Podsumowanie najlepsze

- Możliwość dostosowania organizacji studiów, gdy ktoś ma Covid
- Liczebność grup zajęciowych
- Wsparcie promotora pracy dyplomowej
- Wsparcie prodziekana ds. studenckich
- Funkcjonalność intranetu studenckiego

Najsłabiej

- Oferta języków obcych do wyboru
- Szkolenia przygotowujące studentów do możliwość uczestnictwa w zajęciach w trybie zdalnym
- Efektywność uczenia się w trybie zdalnym
- Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów
- Oferta zajęć do wyboru
- Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych
- Możliwość interakcji z prowadzącym podczas zajęć zdalnych

Raport przygotował i przedstawił O. Prof. dr hab. Rafał Sergiusz Niziński OCD

Analiza Raportu z badania jakości kształcenia przeprowadzonego wśród doktorantów w roku akademickim 2021/2022

Badanie przeprowadzono w okresie od 10.06 do 24.07.2022 r.

W badaniu wzięło udział 28 doktorantów z 648 wszystkich doktorantów wydziałowych studiów doktoranckich UAM oraz 79 doktorantów z 521 wszystkich doktorantów szkół doktorskich UAM, co stanowi odpowiednio 4% i 15% ogółu doktorantów na UAM.

Wyniki zostały przedstawione w trzech grupach: ogół doktorantów UAM, Wydziałowe Studia Doktoranckie, Szkoła Doktorska. W niniejszym opracowaniu omówione zostaną wyniki ogólne dla UAM. W wielu badanych kwestiach lepsze notowania uzyskała Szkoła Doktorska, słabiej wypadły Wydziałowe Studia Doktoranckie.

Ocenie zostały poddane następujące kategorie:

- I. Ogólna ocena jakości kształcenia
- II. Program kształcenia i jakość zajęć
- III. Nauczyciele akademicki
- IV. Proces rekrutacji do Szkoły Doktorskiej
- V. Dostęp do dokumentów związanych z funkcjonowaniem Szkoły Doktorskiej na etapie rekrutacji
- VI. Organizacja kształcenia
- VII. Przebieg oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej
- VIII. Wsparcie/administracja
- IX. Warunki kształcenia
- X. Realizacja badań własnych
- XI. Popularyzacja nauki / współpraca z otoczeniem

Wyniki oceny

- I. Generalny wynik wskazuje na obniżenie oceny jakości kształcenia doktorantów: z 3,92 w 2020/21 na 3,68 w 2021/22. Jest to najniższy wynik w okresie od 2014/15 (3,74). Pomimo takiej oceny większość doktorantów ponownie wybrałaby te studia. Warto zwrócić uwagę na niską frekwencję badanych.
- II. Program kształcenia i jakość zajęć

OCENIANA KATEGORIA	5-4	3-2	ndst	Nie wie
Zdobycie umiejętności dotyczących prowadzenia działalności naukowej	44%	43%	8%	4%
Zdobycie umiejętności przekrojowych	41	48	7	4
Zdobycie wiedzy i umiejętności do przyg. i realizacji ind. planu badawczego	28	51	15	7
Interdyscyplinarność programu kształcenie	49	36	13	2
Przejrzystość zasad oceniania	72	18	6	5
Zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne	35	40	13	11
Uczestnictwo w zajęciach prowadzonych w j. obcym	64	19	5	12
Oferta przedmiotów do wyboru	44	36	18	3

- III. Nauczyciele akademicki

OCENIANA KATEGORIA	5-4	3-2	ndst	Nie wie
Kompetencje nauczycieli akademickich	81%	13%	2%	4%
Współpraca ze specjalistami z innych ośrodków naukowych	48	23	10	19
Poziom umiędzynarodowienia kadry	46	28	10	15
Kompetencje dydaktyczne w kształceniu zdalnym	73	17	2	8
Wsparcie ze strony nauczycieli w prowadzeniu zajęć dydaktycznych	55	19	5	22
Wsparcie promotora w rozwoju naukowym lub artystycznym	84 >60%-bdb	25	3	6

- IV. Proces rekrutacji do Szkoły Doktorskiej

OCENIANA KATEGORIA	5-4	3-2	ndst	Nie wie
Dostępność informacji nt. SD	63%	13%	3%	21%
Trafność kryteriów kwalifikacyjnych	52	19	3	26
Przejrzystość procedur rekrutacji	56	18	4	22
Uwzględnienie potrzeb osób z niepełnosprawnościami	16	-----	----	84

V. Dostęp do dokumentów związanych z funkcjonowaniem SD na etapie rekrutacji

OCENIANA KATEGORIA	5-4	3-2	ndst	Nie wie
Dostęp do regulaminu SD	62%	11%	3%	24%
Dostęp do programu kształcenia	60	19	3	18
Dostęp do inf. nt. kadry prowadzącej zajęcia w SD	44	20	10	26
Dostęp do katalogu prowadzonych badań	24	28	11	36
Dostęp do inf. nt. współpracy naukowej	25	26	11	37

VI. Organizacja kształcenia

OCENIANA KATEGORIA	5-4	3-2	ndst	Nie wie
Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów	43%	22%	7%	29%
Dopasowanie terminów zajęć w SD i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków	32	26	8	34
Obciążenie pracą dydaktyczną	43	22	6	29
Obciążenie obowiązkami innymi niż naukowe i dydaktyczne na UAM	42	25	13	21
Dostosowanie organizacji kształcenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	12	-----	-----	88

VII. Przebieg oceny śródkresowej w SD

OCENIANA KATEGORIA	5-4	3-2	ndst	Nie wie
Dostępność procedury przeprowadzania oceny śródkresowej	40%	17%	3%	39%
Jednoznaczność i czytelność kryteriów oceny	36	20	2	42

VIII. Wsparcie/administracja

OCENIANA KATEGORIA	5-4	3-2	ndst	Nie wie
Wsparcie Dyrektora SD	63%	12%	5%	22%
Działalność Samorządu Doktorantów	27	18	8	28
Praca administracji ogólnouczelnianej	59	25	8	8
Praca administracji SD	65	14	5	16
Mechanizmy obiegu dokumentów w trakcie pandemii	46	22	8	24
Dostęp do wiedzy nt. procedury uzyskania stopnia doktora	50	26	14	10
Dostępność wsparcia psychologicznego oferowanego przez uczelnię	24	9	10	57
Wypracowane w SD zasady postępowania w przypadku konfliktu prom/st	10	5	7	78

IX. Warunki kształcenia

OCENIANA KATEGORIA	5-4	3-2	ndst	Nie wie
--------------------	-----	-----	------	---------

Dostępność komputerów i Internetu w budynkach UAM	59%	19%	9%	13%
Dostępność przestrzeni w budynkach UAM do pracy zdalnej (sale, itp.)	53	17	7	23
Funkcjonowanie USOS	73	21	3	3
Dostosowanie budynku i sal do osób z niepełnosprawnościami	14	7	2	77
Dostępność dokumentów wewnętrznych SD w języku obcym	25	11	6	58

X. Realizacja badań własnych

OCENIANA KATEGORIA	5-4	3-2	ndst	Nie wie
Dostępność do infrastruktury niezbędnej dla realizacji ind. planu badawcz.	55%	17%	3%	25%
Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów	63	21	2	14
Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów dla pozyskania grantów	39	13	8	42
Wsparcie SD dla pozyskania grantów	25	13	7	55
Wsparcie Centrum Wsp. Projektów w nawiązaniu kontaktów międzynarod.	15	9	8	69
Wsparcie SD w nawiązaniu kontaktów międzynarodowych	16	9	5	70
Wsparcie SD w przygotowaniu indywidualnego planu badawczego	30	28	10	32
Możliwość prezentacji i dyskusji dot. pracy doktorskiej na forum zakładu	74	13	3	9
Możliwość uczestnictwa w międzynarodowych projektach naukowych	41	23	8	28
Uwzględnianie potrzeb doktorantów będącymi cudzoziemcami	16	10	4	70

XI. Popularyzacja nauki/współpraca z otoczeniem

OCENIANA KATEGORIA	5-4	3-2	ndst	Nie wie
Możliwość prezentacji wyników badań doktoranta na konf. ogólnopolskich	68%	34%	-----	17%
Możliwość prezentacji wyników badań doktoranta na konf. międzynarod.	67	15	-----	18
Możliwość uczestnictwa w wydarzeniach popularyzujących naukę	60	19	3	19
Prezentowanie wyników własnych badań poza środowiskiem naukowym	42	20	1	36

PODSUMOWANIE

A. Najwyżej oceniane kategorie:

Uwzględnienie potrzeb osób z niepełnosprawnością
Wsparcie promotora
Możliwość dzielenia się wynikami badań na sympozjach
Możliwość dzielenia się wynikami badań na forum zakładu
Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich
Praca administracji SD
Wsparcie dyrektora SD
Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich
Możliwość uczestnictwa w zajęciach prowadzonych w językach obcych

B. Najniżej oceniane kategorie:

Interdyscyplinarność programu kształcenia
Dostępność wsparcia psychologicznego
Oferta przedmiotów do wyboru
Szkolenia rozwijające umiejętności praktyczne
Dostęp do katalogu prowadzonych badań
Wsparcie Centrum Wspierania Projektów
Zdobywanie wiedzy i umiejętności do realizacji indywidualnego planu badawczego

Sporządził w ramach prac Rady Programowej Kierunku Teologia
Ks. prof. UAM dr hab. Maciej Olczyk

Analiza Raportu z badania jakości kształcenia przeprowadzonego wśród nauczycieli akademickich w roku akademickim 2021/2022

CHARAKTERYSTYKA RESPONDENTÓW

W badaniu wzięło udział 495 respondentów, co stanowi 19% ogółu zatrudnionych w UAM.

Największą grupę stanowili nauczyciele zatrudnieni na etacie naukowo-dydaktycznym, którzy pracują na UAM od 11-12 lat; 21-30 lat oraz 31 lat i więcej, co stanowi odpowiednio 30 % i 25% oraz 18 %, co daje 73%. Najmniej liczną grupę respondentów stanowili nauczyciele akademicy pracujący na UAM mniej niż 5 lat - 13% oraz od 5 do 10 lat - 27%.

Na pytanie ile godzin dydaktycznych realizowała badana grupa odpowiedziano odpowiednio: 181-270 h – 44% oraz 91-180 h – 23%, co stanowi 67%; najmniej liczna stanowiąca 13% respondentów realizowało mniej niż 90% godzin dydaktycznych.

OGÓLNA OCENA UCZELNI

Jakość kształcenia w latach 2016 –2019 na swoim kierunku w ostatnich latach utrzymała się mniej więcej na stałym poziomie ok 4,16, z lekkim spadkiem w roku 2020 - 4,15. Od roku 2019 miała miejsce tendencja zwykła, która w 2021 wynosiła 4,29, zaś w 2022 nastąpił lekki spadek 4,24.

Ocena ogólnej jakości kształcenia w jednostce wyniosła w grupie odpowiednio 5 bardzo dobry – 39% ogółu badanych oraz 4 dobry 40% ogółu badanych, czyli 88% nauczycieli jest zadowolonych z jakości kształcenia w jednostce. Tylko 12% respondentów postawił ocenę 3 dostateczną.

Grupa nauczycieli akademickich stanowiąca 62% badanych dostrzegła poprawę jakości kształcenia, zaś 3 % respondentów odpowiedziało, że sytuacja w jednostce się pogorszyła. Warto zaznaczyć, że 20 % badanych odpowiedziało: brak zmian.

Zmiana jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku w latach 2015/2016 – 2021-2022 kształtuje się następująco:

- W latach 2015/2016 - 2018/2019 utrzymywała się na wyższym poziomie niż w kolejnych latach. Odpowiedzi respondentów, którzy ocenili zmiany na 5 bardzo dobry i 4 dobry była odpowiednio na poziomie w pierwszym okresie od 9-10% oraz 29-32% w roku 2018/2019.
- Spadek ocen 5 bardzo dobry i 4 dobry miał miejsce w roku akademickim 2019/2020 oraz 2020/2021 i wynosił odpowiednio 8% -11% i 21%-23%.

- Od roku 2021/2021 respondenci zważyli poprawę jakości kształcenia, oceny dobre i bardzo dobre wystawiło odpowiednio 15% i 29%.

- Najniższą ocenę - wyrażoną: „raczej się pogorszyła” w podanych latach wystawiło 2%-4% respondentów. Grupa badanych stanowiąca 4% ogółu oceniła negatywnie jakość kształcenia w roku 2020/2020 – był to czas pandemii. W ostatnim roku akademickim 3% nauczycieli wystawiło taką ocenę.

ORGANIZACJA DYDAKTYKI

Większość nauczycieli akademickich jest zadowolonych z powiązania programu zajęć/studiów z prowadzonymi badaniami naukowymi, grupa ta stanowi 85% respondentów. Wystawili oni odpowiednio oceny: bardzo dobry 35%; dobry 36% i średnio 14%; tylko 2% badanych wystawiło ocenę „bardzo złą”.

Większość respondentów tj. 82% jest także zadowolona z możliwości z zgłaszania własnego przedmiotu do programu studiów, wystawili oni oceny – bardzo dobrze 43%; raczej dobrze 27%; średnio 12%. Ocenę najgorszą - bardzo źle wystawiło 6% badanych.

Inaczej przedstawia się sytuacja dotycząca równomiernego obciążenia pracowników zajęciami dydaktycznymi. Ocenę bardzo dobrze dało 22% badanych; raczej dobrze 28% średnio 21%, zaś ocenę najgorszą, czyli bardzo źle zaznaczyło 10% respondentów.

Możliwość okresowej koncentracji na pracy naukowej lub dydaktyce - 44% respondentów odpowiedziało bardzo dobrze – 19% oraz dobrze 25%, zaś ocenę najgorszą tj. bardzo źle wystawiło 14% respondentów.

BADANIA NAUKOWE I PROCES DYDAKTYCZNY

Poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli w jednostce - 89% badanych odpowiedziało odpowiednio: bardzo dobrze 47%, dobrze 42%. Nie wystawiono oceny najniższej.

Jakość prezentacji/dyskusji na forum zakładu/katedry lub instytutu – 75% nauczycieli akademickich odpowiedziało odpowiednio- bardzo dobrze 42%, dobrze 33%, ocenę najniższą wystawiło 3% badanych.

Zaangażowanie nauczycieli akademickich w jednostce w pracę dydaktyczną – 72% respondentów udzieliło odpowiednio: bardzo dobrze 37%; dobrze 37% średnio 19%.

Poziom wiedzy studentów – tylko 9% badanych wystawiło ocenę bardzo dobrze. Ocenę dobrą dało 33%, średnią ocenę wystawiło 40%, zaś raczej źle i bardzo źle wystawiło odpowiednio 12% i 5% badanych.

EWALUACJA I POPRAWA JAKOŚCI DYDAKTYKI W JEDNOSCE

Wsparcie UAM w podnoszeniu kwalifikacji dydaktycznych i zawodowych - 54% badanych oceniało odpowiednio: bardzo dobrze 29%; dobrze 35%, zaś ocenę najniższą dało 4 % respondentów.

System hospitacji i kontroli jakości kształcenia prowadzonych zajęć dydaktycznych - 62% respondentów oceniło odpowiednio: bardzo dobrze 31% i dobrze 31%, ocenę najgorszą wystawiło 8% badanych.

System nagradzania najlepszych dydaktyków – aż 17% badanych wystawiło ocenę najniższą, ocenę średnią dało 28%, tylko 16% wystawiło ocenę bardzo dobrą.

Wpływ ankiet oceniających zajęcia na poprawę jakości tych zajęć – 41% wystawiło oceny najwyższe: 15% bardzo dobrze, 26 dobrze, ale 19% respondentów oceniało odpowiednia: raczej źle 8% i bardzo źle 11%.

WARUNKI PRACY I ADMINISTRACJA

Liczebność grup studenckich – większość respondentów – 70%- jest zadowolona, wystawili oni ocenę bardzo dobrze 36% i dobrze 34%, zaś 5 % respondentów dało najniższą ocenę – bardzo źle.

Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów - 72% badanych wystawiało najwyższe oceny: bardzo dobrze 36% dobrze 35%, zaś 3% dało najniższą ocenę – bardzo źle.

Dostępność komputerów, Internetu w budynkach UAM – 75% badanych pracowników jest zadowolona, wystawili oni oceny: bardzo dobrze 43% i dobrze 32%, zaś 4% dało najniższą ocenę – bardzo źle.

Dostępność książek i innych materiałów - 84% badanych dało oceny bardzo dobrze 49% i dobrze 35%, zaś niewielka liczba nauczycieli (brak danych) dała najniższą ocenę – bardzo źle.

Funkcjonowanie systemu USOS – 86% badanych wystawiło najwyższe oceny, bardzo dobre 50% i dobre 36%, zaś niewielka liczba nauczycieli (brak danych) dała najniższą ocenę – bardzo źle.

Praca prodziekana ds. studenckich – 81% wystawiło oceny najwyższe, bardzo dobrze zaznaczyło w ankiecie 62%, a dobrze 19%, zaś niewielka liczba nauczycieli (brak danych) dała najniższą ocenę – bardzo źle.

Praca administracji w jednostce – 90% badanych wystawiło najwyższe oceny, bardzo dobre 65% i dobre 25%.

Funkcjonalność strony internetowej jednostki/wydziału – 73% badanych wystawiło najwyższe oceny, bardzo dobre 37 i dobre 36%, zaś niewielka liczba nauczycieli stanowiąca 4% badanych dała najniższą ocenę – bardzo źle.

Praca administracji ogólnouczelnianej – 70% badanych wystawiło najwyższe oceny, bardzo dobre 35% i dobre 35%, zaś niewielka liczba nauczycieli 3% dała najniższą ocenę – bardzo źle.

Dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnością – 65% badanych wystawiło najwyższe oceny, bardzo dobre 36% i dobre 29%, warto zaznaczyć, że 12% nauczycieli zaznaczyło odpowiedź – nie wiem, zaś niewielka liczba nauczycieli (brak danych) dała najniższą ocenę – bardzo źle.

Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnością - 66% badanych wystawiło najwyższe oceny, bardzo dobre 36% i dobre 30%, odpowiedź „nie wiem” zaznaczyło 18%, zaś niewielka liczba nauczycieli (brak danych) dała najniższą ocenę – bardzo źle.

KSZTAŁCENIE W TRYBIE ZDALNYM

Szkolenia/kursy rozwijające umiejętności korzystania z zalecanych na UAM narzędzi kształcenia zdalnego – 75% badanych wystawiło najwyższe oceny, bardzo dobre 37% i dobre 38%, zaś niewielka liczba nauczycieli (brak danych) dała najniższą ocenę – bardzo źle.

Własne kompetencje dydaktyczne w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego – 75% badanych wystawiło najwyższe oceny, bardzo dobre 37% i dobre 38%, zaś niewielka liczba nauczycieli (brak danych) dała najniższą ocenę – bardzo źle.

Funkcjonalność używanych platform MS Teams/Moodle – 90% badanych wystawiło najwyższe oceny, bardzo dobre 47% i dobre 43%, nie wystawiono oceny najniższej.

Wsparcie władz jednostki w zakresie dostępu do sprzętu do kształcenia zdalnego (komputery, kamery) – 69% badanych wystawiło najwyższe oceny, bardzo dobre 36% i dobre 33%, niewielka liczba 4% nauczycieli dała najniższą ocenę – bardzo źle.

Wsparcie pracowników obsługi technicznej/ informatyków pełnomocników do ds. kształcenia zdalnego w jednostce - 72% badanych wystawiło najwyższe oceny, bardzo dobre 42% i dobre 30%, zaś niewielka liczba nauczycieli – 4% dała najniższą ocenę – bardzo źle.

Efektywność w trybie zdalnym - 46% badanych wystawiło najwyższe oceny, bardzo dobre 15% i dobre 31%, a 18% wystawiło ocenę raczej źle, zaś 4% nauczycieli dała najniższą ocenę – bardzo źle.

Zaangażowanie studentów w proces kształcenia zdalnego – 36% badanych wystawiło najwyższe oceny, bardzo dobre 11% i dobre 25%, zaś 19% respondentów zaznaczyło „raczej źle”, a 9% nauczycieli dała najniższą ocenę – bardzo źle.

KSZTAŁCENIE W TRYBIE ZDALNYM

Na pytanie: czy zamierza P. wykorzystać elementy kształcenia zdalnego w przyszłej pracy dydaktycznej podczas prowadzenia:

- wykładów – 71% badanych zaznaczyło pozytywne oceny, zdecydowanie TAK 41% i raczej tak 30%, zaś negatywne oceny wystawiło 20% nauczycieli - raczej NIE 13%; zdecydowanie NIE 7%, zaś 9% respondentów odpowiedziało trudno powiedzieć;

- ćwiczeń /konserwatoriów - 48% badanych zaznaczyło pozytywne oceny, zdecydowanie TAK 25% i raczej Tak 23%; negatywne oceny wystawiło 47% nauczycieli - raczej NIE 25%; zdecydowanie NIE 22%, 5% respondentów odpowiedziało trudno powiedzieć.

- seminariów – 63 % badanych zaznaczyło pozytywne oceny, zdecydowanie TAK 36% i raczej tak 27%; negatywne oceny wystawiło 30% nauczycieli - raczej NIE 18%; zdecydowanie NIE 12%, zaś 8% respondentów odpowiedziało trudno powiedzieć;

- zaliczeń częściowych - 50% badanych zaznaczyło pozytywne oceny, zdecydowanie TAK 24% i raczej tak 26%, negatywne oceny wystawiło 43% nauczycieli - raczej NIE 21%; zdecydowanie NIE 22; zaś 7% respondentów odpowiedziało trudno powiedzieć.

PODSUMOWANIE

Ranking wszystkich ocenianych elementów:

- najwyższe noty otrzymali: praca administracji w jednostce 4,62; praca Prodziekana ds. studenckich 4.45; poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli akademickich w jednostce 3.35

- najniższe oceny otrzymali: system nagradzania najlepszych dydaktyków 3.05; zaangażowanie studentów w proces kształcenia zdalnego 3.12; możliwość okresowej koncentracji na pracy naukowej lub dydaktycznej.

ZBIORCZE PODSUMOWANIE

- najwyższą notę otrzymały: warunki pracy i administracja 4.15;

- najniższą notę otrzymała: ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce 3.48.

Raport przygotowała i przedstawiła Prof. dr hab. Jolanta Kurosz