

## Sprawozdanie z wyników badań jakości kształcenia obejmujących ocenę Wydziału Teologicznego na UAM

Rada ds. Jakości Kształcenia przeprowadziła w roku akademickim 2010/2011 kolejne badanie jakości kształcenia w UAM. Za pośrednictwem ankiet zwróciła się do nauczycieli akademickich, a następnie do doktorantów i studentów z prośbą o wyrażenie swojej opinii nt. jakości kształcenia na naszym Uniwersytecie.

1. W ankiecie skierowanej do **pracowników dydaktycznych** oraz **naukowo-dydaktycznych**, którą przeprowadzono w terminie od 15 kwietnia do 15 maja 2011, wzięły udział 553 osoby, co stanowi 18% wszystkich nauczycieli akademickich. Na Wydziale Teologicznym zatrudnionych w sumie 88 pracowników wzięło udział 6 respondentów, co stanowi 7% wszystkich nauczycieli akademickich.

Pracownicy mogli w ankiecie oceniać warunki prowadzenia zajęć, wypowiedzieć się na temat wsparcia, jakiego oczekiwaliby od uczelni, aby poprawić jakość swojej pracy dydaktycznej, wyrazić swą opinię na temat jakości zajęć prowadzonych na swoim kierunku, a także ocenić własną działalność dydaktyczną.

75% pracowników UAM uznało jakość kształcenia w swoich jednostkach jako dobrą lub bardzo dobrą. W podobny sposób, jako dobrą lub bardzo dobrą, 94% pracowników oceniło swoją pracę dydaktyczną. Ważną informacją płynącą z wyników badań jest to, że 25% osób badanych przyznaje się do tak zwanego wypalenia zawodowego.

Według pracowników UAM do **najmocniejszych stron** kształcenia na UAM należą wysokie kwalifikacje kompetentnej kadry i wysoka jakość zajęć.

Do **najsłabszych stron** pracownicy zaliczyli braki w organizacji procesu dydaktycznego i złą konstrukcję programów nauczania. Należy zaznaczyć, że powyższe wyniki są wypadkową opinii wszystkich pracowników i poszczególne wydziały różnią się w ocenieajsłabszych i najmocniejszych stron kształcenia.

Na pytanie, co najbardziej utrudnia pracę dydaktyczną, najczęściej powtarzającymi się odpowiedziami były: nieodpowiednia postawa

studentów, brak odpowiedniego zaplecza technicznego oraz braki w organizacji procesu dydaktycznego.

W kwestii wsparcia w pracy dydaktycznej przez władze uczelni, najbardziej pożądanym przez pracowników UAM jest zakup podręczników oraz sprzętu i materiałów dydaktycznych, a także zorganizowanie zajęć z emisji głosu. Z kolei w najmniejszym stopniu pracownicy zainteresowani są hospitacją zajęć.

2. **Doktoranci i studenci** UAM wypełniali ankietę w okresie od 15 maja do 30 czerwca 2011. Łącznie w ankiecie wzięło udział 7761 studentów, co stanowi 17% wszystkich studentów UAM.

W badaniu wzięło udział 5428 studentów studiów **stacjonarnych**, co stanowi 18,6% ogółu studentów. W analizie uwzględniającej podział na wydziały pominięto Wydział Teologiczny ze względu na małą liczebność respondentów. W ankiecie z naszego Wydziału, na 625 studentów wzięło udział 10 osób, co stanowi 2% wszystkich studentów. Wydział Teologiczny został uwzględniony w danych dotyczących całego UAM. Gdy chodzi o wyniki z całego UAM to 49% ocenia jakość kształcenia na uniwersytecie jako dobrą i 9% jako bardzo dobrą, co stanowi ogólnie 58%.

Na studiach **niestacjonarnych** 2333 studentów wzięło udział w ankiecie, co stanowi 15% studentów. Z Wydziału Teologicznego wzięło udział w ankiecie 5 studentów na 220, co stanowi 2% respondentów. Ogólnie na studiach niestacjonarnych 52% studentów oceniło jakość kształcenia na UAM jako dobrą i 13% jako bardzo dobrą. W sumie pozytywnie, dobrze i bardzo dobrze oceniło 65% studentów studiów niestacjonarnych.

## **PLAN NAPRAWY ZJAWISK NIEPOŻĄDANYCH za rok 2010/2011**

1. Dopracowanie systemu przypisywania punktów zaliczeniowych ECTS poszczególnym komponentom programu.
2. Powołanie Rady Programowej odpowiedzialnej za doskonalenie programu studiów.
3. Udoskonalenie opisów efektów kształcenia dla programów nauczania i poszczególnych przedmiotów.
4. Wdrożenie systemu USOS-web.

5. Przeprowadzenie przynajmniej jednej Rady Wydziału w roku akademickim poświęconej wyłącznie procesowi dydaktycznemu.
6. Wprowadzenie nagród dziekańskich.

Wydziałowy zespół ds. oceny jakości kształcenia