

SYLABUS – OPIS ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU

I. Informacje ogólne

1.	Nazwa zajęć/przedmiotu:	Sztuka argumentacji
2.	Nazwa zajęć/przedmiotu w języku angielskim	The Art of Argumentation
3.	Kod zajęć/przedmiotu:	Kod: 12-DDS46m
4.	Rodzaj zajęć/przedmiotu (obowiązkowy lub fakultatywny):	obowiązkowy
5.	Kierunek studiów:	dialog i doradztwo społeczne
6.	Poziom studiów (I lub II stopień, jednolite studia magisterskie):	I stopień
7.	Profil studiów (ogólnoakademicki / praktyczny):	ogólnoakademicki
8.	Rok studiów (jeśli obowiązuje):	1, spec. M
9.	Rodzaje zajęć i liczba godzin (np.: 15 h W, 30 h ĆW):	10 h W; 20 h Ćw
10.	Liczba punktów ECTS:	3
11.	Imię, nazwisko, tytuł / stopień naukowy, adres e-mail prowadzącego zajęcia:	o. Sergiusz Niziński, dr hab. prof. UAM, sergioocd@hotmail.com sergiusz@amu.edu.pl
12.	Język wykładowy:	polski
13.	Zajęcia / przedmiot prowadzone zdalnie (e-learning) (tak [częściowo/w całości] / nie):	

II. Informacje szczegółowe

1. Cele zajęć/przedmiotu:

a) Wiedza z zakresu: podstaw logiki argumentacji, logiki epistemicznej, teorii przekonań i uznawania zdań

2. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych (jeśli obowiązują):

wiedza na poziomie maturalnym

3. Efekty uczenia się (EU) dla zajęć i odniesienie do efektów uczenia się (EK) dla kierunku studiów:

Symbol EU dla zajęć/przedmiotu	Po zakończeniu zajęć i potwierdzeniu osiągnięcia EU student/ka:	Symbole EK dla kierunku studiów
01	Umiejętność odróżniania wypowiedzi/komunikatu argumentacyjnego od innych wypowiedzi/komunikatów	DiDS_W02, DiDS_W05, DiDS_W07; DiDS_W08, DiDS_U02, DiDS_U04, DiDS_U05,
02	Umiejętność budowania poprawnych argumentów konkluzyjnych	DiDS_W05; DiDS_W08, DiDS_U02, DiDS_U05, DiDS_U07,
03	Umiejętność odróżniania argumentacji błędnych od poprawnych	DiDS_W08, DiDS_U02, DiDS_U04, DiDS_U05 DiDS_U07,

4. Treści programowe zapewniające uzyskanie efektów uczenia się (EU) z odniesieniem do odpowiednich efektów uczenia się (EU) dla zajęć/przedmiotu

Treści programowe dla zajęć/przedmiotu:	Symbol EU dla zajęć/przedmiotu
Wykłady	

Metody wnioskowania	01, 02
Różnica między argumentacją konkluzywną i niekonkluzywną	01, 03
Sposoby oceny argumentów	01, 03
Błędy w argumentacji	01, 02, 03
Elementy logiki epistemicznej	02, 03
Elementy teorii przekonań i uznawanie zdań	01, 02, 03
Ćwiczenia	
Nauka wnioskowania	01, 02, 03
Uczenie się odróżniania między argumentacją konkluzywną i niekonkluzywną	01, 02, 03
Zapoznanie się ze sposobami oceny argumentów	02, 03
Uczenie się znajdowania błędów w argumentacji	01, 02, 03
Uczenie się rozpoznawania przekonań i sposobów uznawania zdań	02, 03

5. Zalecana literatura:

Sztuka argumentacji. Słownik terminologiczny, Krzysztof Szymanek, Warszawa 2008.
 Sztuka argumentacji. Ćwiczenia w badaniu argumentów, Krzysztof Szymanek, Krzysztof A. Wieczorek, Andrzej S. Wójcik, Warszawa 2003.
 Kultura logiczna w przykładach, Teresa Hołówka, Warszawa 2006.
 Przybownik filozofa. Kompendium metod i pojęć filozoficznych, J. Baggini, P. S. Fosl, tłum. D. Chabrajaska, PAX 2003.

III. Informacje dodatkowe

1. Metody i formy prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych EU (proszę wskazać z proponowanych metod właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne)

Metody i formy prowadzenia zajęć	X
Wykład z prezentacją multimedialną wybranych zagadnień	
Wykład konwersatoryjny	
Wykład problemowy	X
Dyskusja	X
Praca z tekstem	
Metoda analizy przypadków	X
Uczenie problemowe (Problem-based learning)	X
Gra dydaktyczna/symulacyjna	
Rozwiązywanie zadań (np.: obliczeniowych, artystycznych, praktycznych)	X
Metoda ćwiczeniowa	X
Metoda laboratoryjna	
Metoda badawcza (dociekania naukowego)	
Metoda warsztatowa	
Metoda projektu	
Pokaz i obserwacja	
Demonstracje dźwiękowe i/lub video	
Metody aktywizujące (np.: „burza mózgów”, technika analizy SWOT, technika drzewka decyzyjnego, metoda „kuli śniegowej”, konstruowanie „map myśli”)	
Praca w grupach	
Inne (jakie?) -	
...	

2. Sposoby oceniania stopnia osiągnięcia EU (proszę wskazać z proponowanych sposobów właściwe dla danego EU lub/i zaproponować inne)

Sposoby oceniania	Symbole EU dla zajęć/przedmiotu		
	01	02	03
Egzamin pisemny	x	x	X
Egzamin ustny			
Egzamin z „otwartą książką”			
Kolokwium pisemne			
Kolokwium ustne			
Test			
Projekt			
Esej			
Raport			
Prezentacja multimedialna			
Egzamin praktyczny (obserwacja wykonawstwa)			
Portfolio			
Inne (jakie?) -			
Objaśnianie wybranych zadań związanych z ćwiczeniami	x	x	X
Aktywizowanie studentów poprzez rozwiązywanie z nimi zadań na ćwiczeniach	x	x	x

3. Nakład pracy studenta i punkty ECTS

Forma aktywności		Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem		30
Praca własna studenta*	Przygotowanie do zajęć	30
	Czytanie wskazanej literatury	20
	Przygotowanie pracy pisemnej, raportu, prezentacji, demonstracji, itp.	
	Przygotowanie projektu	
	Przygotowanie pracy semestralnej	
	Przygotowanie do egzaminu / zaliczenia	10
	Inne (jakie?) -	
SUMA GODZIN		90
LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU		3

* proszę wskazać z proponowanych przykładów pracy własnej studenta właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne

4. Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM:

- bardzo dobry (bdb; 5,0):
- dobry plus (+db; 4,5):
- dobry (db; 4,0):
- dostateczny plus (+dst; 3,5):
- dostateczny (dst; 3,0):

niedostateczny (ndst; 2,0):

- 5,0 – znakomita wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne określone w efektach kształcenia tego modułu
- 4,5 – bardzo dobra wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne określone w efektach kształcenia tego modułu
- 4,0 – dobra wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne określone w efektach kształcenia tego modułu
- 3,5 – zadowalająca wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne, ale ze znacznymi niedociągnięciami określone w efektach kształcenia tego modułu
- 3,0 – zadowalająca wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne, ale z licznymi błędami określone w efektach kształcenia tego modułu
- 2,0 – niezadowalająca wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne określone w efektach kształcenia tego modułu